<<诗辩新探>>

图书基本信息

书名:<<诗辩新探>>

13位ISBN编号:9787806595657

10位ISBN编号:7806595651

出版时间:2004-4

出版时间:巴蜀书社

作者:郭晋稀编

页数:213

版权说明:本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介,请支持正版图书。

更多资源请访问:http://www.tushu007.com

<<诗辩新探>>

内容概要

严羽的《沧浪诗话》是宋代最系统而且最有理论深度的诗话,在中国古代诗歌理论史上占有很重要的地位。

其中《诗辨》是它的总纲,"别材说"、"别趣说"、"兴趣说"和"妙悟说"是其精义所在。

但历史对这些核心问题聚讼绘坛,歧见颇多。

本书将《诗解》放在中国诗歌理论发展的长河中,从诗史的高度进行系统深入的考察,首次提出,严羽所阐述的"别材说"、"别趣说"、"则悟说"用现代语言表达就是题材论、题旨论、创作论、学习方法论,是一个不可分割的有机整体。著者的阐述与分析,最能体现《沧浪诗话》论诗体系的严谨性。

此书体例严谨,论证精密,观点新颖,它基本廓清了数百年来围绕严羽《沧浪诗话》引发的一系列学术争议。

《诗辩新探》是一本论证精密、分析透彻的学术著作,著者覃思精虑,对《沧浪诗话》总纲与精义所在的《诗辨》作了系统、透彻的考察,对"别材"、"别趣"、"当趣"。"谢悟"诸说的阐述与分析,可以说深得严羽论诗之旨,也最能体现《沧浪诗话》论诗体系的严谨性。

<<诗辩新探>>

作者简介

郭晋稀,著名的古代文学语言学专家。 是国内最早进行《文心雕龙》今译工作的学者。 以研究《文心雕龙》而知名于海内外。

<<诗辩新探>>

书籍目录

《诗赋研究丛书》序读郭晋稀先生《诗辨新探》——代序 郑永晓前 言第一卷 绪 论一 严羽 著书的目的二 唐以前对于诗之涵义的纷争三 皎然的《诗式》是一部有代表性的探讨"怎样作 诗&rdquo:的专著四 宋代诗家的最大流派及各派诗论的主要纷争第二卷 &ldquo:别材说&rdquo:新探一 "非关书也",是批评苏、黄"资书以为诗"的二 "非多读书无以极其 至"是批评晚唐派"捐书以为诗"的三 "别材说"的提出,是诗材问题讨 论的总结和提高四 &ldquo:别材说&rdquo:是从诗材的个性来探讨&ldquo:什么叫诗&rdquo:第三卷 "别趣说"新探一 "别趣说"是针对苏黄作诗尚理而言的二 反对宋诗尚理是时 代的公论,指出四灵轻理则是严羽的独见,"别趣"为说,义在双关三 "别趣 说"是从诗趣的个性说明"什么叫诗"第四卷 "兴趣说"新探一 "兴 趣说"是历史上言"兴"之继承与发展,又为严羽所独创二 "别材、别趣 说"是与"兴趣说"相辅相承的学说三 "别材、别趣"说是与"点铁 成金"、"夺胎换骨"相对立的观点四主张诗学汉、魏、盛唐,在于主张诗 要"兴趣",并非提倡拟古五 反对苏黄,只是排斥其"不问兴致",并非反对 创新第五卷 "妙悟说"新探一怎样的诗,才算好诗二历代的诗人是怎样作诗的三 " 妙悟说"是学诗的方法四 为什么主张诗学盛唐五 熟参与妙悟不会造成拟古的恶果简短的结尾附 录一从中国诗论的发展,看严羽"别材、别趣说"的涵义及其贡献严羽论诗与李清照论词 诗"非多读书、多穷理则不能极其至"——严羽评"四灵"附录二白 居易论韩愈诗论跋

<<诗辩新探>>

章节摘录

二是性理派。

批判西昆体的石介,他是反对把文学家独立于儒家之外的。

他认为杨亿等人: 使天下人目盲,不见有周公、孔子、孟轲、扬雄、文中子、韩吏部之道;使天下人耳聋,不闻有周公、孔子、孟轲、扬雄、文中子、韩吏部之道。

(《怪说中》)他又认为文学不当独立于经学之外,认为西昆体盛行: 使天下不为《书》之《典》、《谟》、《禹贡》、《洪 渤,《诗》之《雅》、《颂》,《春秋》之经,《易》之《爻》、《十翼》……(《怪说中》) 与石介同一主张的还有柳开、穆修等人。

他们站在卫道的立场,批判西昆体是有一定道理的;他们反对把诗趣与儒学分开,主张诗材与六经统一,却带来了宋诗的流弊。

石介等人的主张的另一方面发展,则是性理派哲学的出现。

性理派中树立起道统的权威:周敦颐主张"文以载道",程氏兄弟对韩愈也不满意,以为"学本是修德,有德然后有言,退之却倒学了"(《二程遗书》卷十八);又认为"作文害道","《书》曰:'玩物丧志',为文亦玩物也"。道学家并不是不做诗的,而且做诗的人不少,所以宋代诗人中出现了性理派。

道学家的诗,当然不应全部否定,像邵雍、朱熹,既懂得诗,说了些中肯的话,还做了些可读的 诗。

从总的倾向说,性理派的诗却是诗史中的逆流。

他们所提倡的性理,是儒学的发展,其中也夹杂了后代的哲学因素;虽以孔孟之说为主流,又有释道的混血。

他们毫不讳言地把其哲学思想表白干其诗篇之中。

苏、黄博通经子,并长禅学;严羽主张多穷理,其用功也是相同的。

但是如何把学到的义理用到诗中去也是各自相异的。

苏、黄尤其是山谷作诗,是有意地把这些理意加以"夺胎换骨",成为自己的诗趣,甚至把前人诗中的用心"死蛇弄活",严羽则不然,诗不是为了说理,而是理在情中而不得不说,所以主张"唐人尚意兴,而理在其中"。

所以严羽针对着苏、黄尚理说:"诗有别趣,非关理也。

"因而"非关理",也不是说诗中忌言理,而是反对把前人的理趣加以"夺胎换骨"。

黄山谷只谈"点铁成金"、"夺胎换骨",不谈诗材与文材有别,诗趣与文趣有别,所以诗之散文化就比韩愈走得更远了。

严羽之"别材、别趣说"极力强调一个"别"字,也正是指明山谷作诗之法同于作文之法而言的。

至于言参与悟,本来是没有什么不同的,但是严羽之言熟参与妙悟确实是针对黄山谷而言的。 在严羽看来,山谷之参,只是从前人的诗中参到了诗材,参到了诗趣,只是参出了从前人诗中可 以"点铁成金"、"夺胎换骨"。

譬如黄山谷参杜诗,只参出了"字字有来历"、 "押韵有出处",或者参出了 杜诗用俗语,能够"灵丹点铁";参出了杜诗用庾信,能够"夺胎换骨"。 可是没有从参中悟出来作诗之法与作文之法不同,也没有悟出来诗有别材,诗有别趣。

所以苏、黄就不免"不问兴致","以文字为诗,以才学为诗,以议论为诗","甚至以骂詈为诗"。

这是参而不熟,悟而不妙,事实上只能叫做"奇特解会"。

严羽虽然也言参,但更强调熟参;虽然也谈悟,但更强调妙悟;不说山谷是悟,而名之曰"奇特解会",其用意还不明白吗?

难道不是严羽以其诗论与苏、黄对垒吗?

所以我们说:"别材、别趣说"是与"点铁成金"、"夺胎换

<<诗辩新探>>

骨"相对立的观点。

严羽论诗较之李清照论词,旗帜更鲜明,内容更充实 李清照论词,说词不同于诗,认为词对诗来说,《Idquo:别是一家《rdquo:,观点是很清楚的。

词为什么不同于诗呢?

她指出了"诗分平仄,歌词分五音,又分五声,又分六律,又分清浊轻重"。

换句话,词的格律较诗更为精严。

但除此而外,她只是历诋各家,没有具体的指实。

是我们根据她对苏东坡的指责中,才概括为两项,她从词的传统观念"艳科"出发,认为:一,有词材不同于诗材,二,词趣不同于诗趣,所以反对苏东坡诸人之词,"学际天 人","酌蠡水于大海"。

虽然我们概括为两项,是从她自己的话中、后来评论家的分析,加以总结得来的。

却不是她亲口说出来的。

从这个度角看, 词论的旗帜并不是十分鲜明的。

严羽不然。

尽管他的诗论,渊源于词论,但他认为诗之所以别于文,一是诗材不同文材,二是诗趣不同于文趣。于是倡为"别材、别趣"之说,这就不像词"别是一家"的说法那样,虽然概括而不免含糊了。

所以我们说, 诗论较之词论是更旗帜鲜明些。

说"别材、别趣",是不是诗有一种特殊的材料、特殊的旨趣呢?

严羽又强调指出:"诗有别材,非关书也;诗有别趣,非关理也。

"说"非关书"就不等于不要书;说"非关理"不等于反对理;所以他进一步指明,"非多读书、多穷理,则不能极其至"。

然则什么叫做"非关书、非关理",又要"多读书、多穷理"呢? 严羽认为诗之不同于文,是在于如何用书、如何说理的问题。

他因此提出"诗有辞、理、意兴"。

诗与文之根本分别,在于有无意兴,辞也就是材,理也就是趣,只要意兴盎然,以意兴来使辞说理, 以意兴来用材写趣,材与趣表现在诗中,就如"空中之音,相中之色,水中之月,镜中之 象",自然"不涉理路,不落言筌"了。

这就是诗材别于文材,诗趣别于文趣。

这样,严羽的诗论,旗帜就更鲜明了,内容也较李清照词论为充实。

还要补充说明的是,我们毫无意思贬低李清照。

我们认为她是女中豪杰,词坛伟人。

她在文学上的业绩,远在严羽之上。

即使她的词论,在批评史上也是不容磨灭的。

严羽不过是步其后尘,由于所处的时代不同,论诗者益多,容易借鉴,所以较之李清照,更为精进而已。

诗"非多读书、多穷理则不能极其至" ——严羽评"四灵" 古典诗歌发展到李白、杜甫,已经登峰造极了。

在这样情况之下,后之来者是难乎为继的。

文学中的豪杰之士,就想另辟蹊径,开创新天地;中下的作家,也只好自作蜂房,别立户牖,撑持一个小的门面。

这是诗歌发展的辩证法,历史事实就是这样告诉我们的。

在唐代诗歌领域内,李、杜之后的韩、白,就是豪杰之士。

韩愈是险怪一派,主要想在艺术的创造上独辟蹊径,于是以散文为诗,险字叶韵,与李、杜争奇斗艳

白居易是平淡一派,强调用通俗的语言,极力写民生的疾苦,与李、杜较量高下。

虽然历史的评价,韩、白几乎与李、杜齐驱,但争雄却未能也。

<<诗辩新探>>

姚合、贾岛,宋人称为晚唐派,其实只比韩、白差后而实属同时的诗人。

他们无论才与学,都不如韩、白,更是无法与李、杜争高低的。

他们处在这样的诗歌顶峰之后,而又与韩、白等大家同时,不是大浪淘沙被时代洪流席卷而去,就是 作为泰山的培,江河的流裔而幸存一派。

贾岛、姚合专攻五、七言近体,尤其是五言短律,如秋蝶寒蝉翩翩吟唱于其间,历史终于将他们流传下来了。

韩、白之后,最足以与李、杜争高下的是苏、黄。

无论才力与学力,都足以与李、杜抗衡。

于是以才力为诗,以学力为诗,在李、杜之后,又出现一个诗的高峰。

但是诗的构造极其复杂,其创作并不完全取决于才力与学力,所以从艺术成就范围之广来说,苏、黄 无愧于李、杜,单就诗来说,苏、黄也无法凌驾李、杜而上之。

永嘉四灵生于苏、黄之后,乾、淳理学兴而诗律坏,尤其江西诗派为人厌恶之时,他们明白:不能用才、学来代替诗,更不能在诗中谈性理,于是以学唐为口号,标举"二妙",推崇姚、贾,既是针对时代的陋习,来挽创作的颓风;也是效法姚、贾,企图用一技之长,在诗之广大天地中作一个小小的蜂衙,开一块狭小的园地。

因为才学不能代替诗,故以材料为诗的苏、黄不能超越李、杜。

何况苏、黄以后的追随者,并没有苏、黄的才学,必然"拘挛补衲",写不出好诗来。 陈师道在江西诗派年辈最长,声名最高,成就最大,尚不免"拆东补西裳作带",更不要 说学山谷的末流了。

四灵看到了苏、黄——尤其以山谷为宗的江西派——以书为诗的缺点,于是主张抛弃书本子"捐书以为诗"。

他们以为用白描的手法,日锻月炼,在辞句上下工夫,自然可以写出好诗来。

叶适《徐斯远文集序》云: 庆历、嘉祐以来,天下以杜甫为师,始黜唐人之学,而江西诗派 彰焉。

然格有高下,技有工拙,趣有深浅,材有大小。

夫以汗散广莫,徒枵然从之而足充其所求,曾不如胆鸣吻决,出豪芒之奇,可以运转而无极也。 故近岁学者已复稍趋于唐而有获焉。

《题刘潜夫南岳诗稿》又云: 往岁徐道晖诸人摆落近世诗律,敛情约性,因狭出奇,合于唐人, 夸所未有,皆自号四灵云。

四灵就是舍弃苏、黄那样汪洋自恣,海涵地负的作风。

他们只是"脰鸣吻决,出豪芒之奇",或者说:"敛情约性,因狭出奇。

&rdquo: 本来苏、黄于儒、佛、老、庄无所不通,所以于诗中兼谈儒学、佛学、玄学。

至于乾、淳时代,濂、洛之学盛行,于是诗谈性理,所以刘克庄《吴恕斋诗稿跋》就认为性理派的诗"是语录讲议之押韵者"。

袁桷《书汤西楼诗后》说:"至乾、淳间,诸老以道德性命为宗,其发为声诗,不过若释氏条达明朗,而眉山、江西之宗亦绝。

" ……

<<诗辩新探>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介,请支持正版图书。

更多资源请访问:http://www.tushu007.com