

<<教育经济学>>

图书基本信息

书名：<<教育经济学>>

13位ISBN编号：9787543216518

10位ISBN编号：7543216515

出版时间：2009-09

出版时间：格致出版社

作者：[美] 埃尔查南·科恩 等

页数：375

译者：范元伟

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

前言

本书第一版由海斯·列克星敦书店(Heath Lexington Books)在1972年出版。1975年伯林格出版公司(Ballinger Publishing Company)重印了第一版。并在1979年伯林格出版了本书的第二版。本书前两版得到了专业人士的很多赞赏,有许多读者请求获得这本书的新版本。因此,这一册对以前版本做了个彻底修订,是多年工作的结果。和以前版本一样,第三版的基本目的是,对教育经济学的主要论题和争论提供一个全面而中肯的分析。

《教育经济学》第三版做了包括彻底重组其内容的重大变化。在前一版出版之后的过去十年间,教育经济学文献已经激增。新章节已被添加到第三版之中,反映了这期间对某些论题的热切关注。另外,更多篇幅探讨了公立学校财政政策方面的话题。尽管本书仍然主要关注美国的学校和数据,但我们已经做了相当大的努力来添加美国之外其他国家的素材。

我们删除了第2章原来包括的一些材料,而将以前包括在第10章的关于政府在教育中作用的材料合并到第2章。

上一版的第5章(收益—成本分析)被删除了,而新版的第5章现在将一些关于收益—成本分析的基本内容与一个教育投资赢利性检验结合起来。

第6章探讨教育在经济增长方面的作用,引进了新的研究方法和数据,并尝试对舒尔茨模型和丹尼森模型做进一步阐述。

在扩充一章讨论投入—产出分析之后,就进入了教育规划(第8章)的探讨;教育财政由一章(原来第10章)被大大扩充至三章,包括为教育征税的新内容(第10章),以及分别关于中小学教育筹资(第11章)和高等教育筹资(第12章)的章节。

最后,第二版各章结尾处出现的宽泛文献指南被一个简要的文献选读目录所取代,后者可被认为是对这章所阐述论题做进一步研究的“必读材料”。

本书是为学生和专业人士所著。

经济学或高等数学知识并不是理解本书的先决条件。

虽然那些拥有良好经济学、数学和统计学背景知识的读者肯定具有比较优势。

<<教育经济学>>

内容概要

本书主要是运用经济学的理论和方法，研究教育与经济的相互关系及其变化发展规律，研究教育领域中资源的优化配置与投入产出规律的科学。

研究重点在于教育领域中稀缺资源的筹措、分配和使用结果，并致力于寻求提高教育资源使用效率和效益的有效途径。

<<教育经济学>>

作者简介

埃尔查南·科恩教授，著名教育经济学家。

依阿华州立大学博士，南卡罗来纳大学摩尔商学院杰出的经济学荣誉教授。

美国《教育经济学评论》杂志的创始人和总编辑。

担任《教育经济学》、《华尔街书评》和《经济学教育杂志》编委，是《美国经济评论》等20多个著名学术期刊的匿名审稿人。

担任世界银行、美国国家自然科学基金和美国教育部等多家机构顾问。

长期致力于教育经济学和经济学教育的研究工作，主要研究领域为：教育经济收益、学校运营效率和学校教育财政体制等。

已经出版十部著作，其中包括《教育改革的市场方法：教育券和学校选择》和《教育经济学最新发展》。

书籍目录

第1章 导论 1.1 经济学、教育和教育经济学 1.2 教育作为一种产业 1.3 教育经济学的主要问题 1.4 概要
与结论第2章 人力资本与政府在教育中的作用 2.1 人力资本的价值 2.2 早期经济思想中的人力资本 2.3
教育收益和人力资本理论的发展 2.4 政府在教育中的作用 2.5 概要与结论第3章 教育收益 3.1 人力资本
方法 3.2 教育收益分类 3.3 教育收益的测量方法 3.4 教育收益测量的问题 3.5 对人力资本概念的一些批
评 3.6 概要与结论第4章 教育成本 4.1 杆接成本 4.2 间接成本和归因于教育的成本 4.3 输入教育的资源
4.4 一些国际比较 4.5 外部成本、非正规教育成本和其他问题 4.6 结论第5章 教育收益-成本分析 5.1 收
益 - 成本分析介绍 5.2 美国的教育投资回报 5.3 教育投资的间接回报 5.4 其他国家的教育投资回报 5.5
概要与结论第6章 教育和经济增长 6.1 经济增长的大小 6.2 经济增长的源泉 6.3 教育对经济增长的贡献
6.4 总结性评论第7章 教育生产函数和成本函数第8章 教育规划第9章 教师薪水第10章 教育税收第11章
中小学教育筹资第12章 高等教育筹资参考文献

章节摘录

2.2.2教育和收入 只要人们无法获得按教育、年龄、性别等因素分类的可靠个人收入数据，就无法对教育的货币回报进行有效研究。

在19世纪转折之际，出现了学者试图分离教育对收入影响的大量研究。

这些研究范围有限且很粗略，但尽管如此，他们成为该领域后继研究工作的先驱。

E.A.Caswell(1917)列出了一些此类研究。

该文描述了不计其数的研究工作，评估了教育在同地方、不同社会经济群体的货币价值。

例如，一项James Dodge(1904)的研究，通过比较几个大企业不同职员——按普通劳动者、商店学徒出身的员工、中等专业学校的毕业生和工业学校的毕业生分类——的收入，来衡量不同等级学校教育的货币价值。

按Gorseline(1932)的说法，所有那些研究的共同之处在于，该研究除了考虑教育因素之外显然未考虑其他因素。

他反对caswell关于“这些数据总结表明：学校教育给予学生的赚钱能力，甚至比最强有力的教育鼓吹者所说的还要大”(Caswell, 1917:44)的结论，因为基于(Caswell文章所列举的大多数研究“没有显示出最起码的科学努力，去消除来自于现存其他干扰因素影响学校教育在个体收入方面的效果”(Gorseline, 1932:19；原文为斜体字)。

Gorseline的研究 Gorseline说，奇怪的是Caswell在承认一部分可感知的教育货币收益可能来自教育之外的其他因素的同时，却得出如此极端的结论。

为此，Gorseline在充分考虑“其他干扰因素”之后，尝试提供一个可以评估教育回报的方法。

这些因素包括受教育者的天赋，由家庭和其他亲属为其提供的机会，年龄，性别，住所，遗传，“因‘好运’(good luck)而赚钱，因‘背运’(bad luck)而亏钱，以及因身体不好而亏钱”。

为了解释其中一些因素，Gorseline采取对一群印第安那血统的兄弟进行测试，他将这些人分为两组：“高教育程度类型”和“未受教育类型”。

通过一种专门技术，他将那些有两个以上兄弟的家庭划为一组，仍保持刚才前面所说的两组分类。

按照推测，用血亲兄弟作为实验对象纠正了遗传、机遇及其他方面的差异性。

但是，由于存在居住地(城市和乡村)、“运气”、能力和其他因素的差异，因此必须使用不同的方式加以考虑。

他考虑这些因素的方法是令人相当怀疑的。

他分别从学校年级、标准考试的成功度、年龄、职位变迁、居所、婚姻状态和其他因素，比较了“高教育程度类型”和“未受教育类型”的情况。

但几乎每一项比较的结论都是“无明显差别”，他仅仅测试了总体差异，而没有在其他因素保持不变的情况下测试某个因素净变化的影响。

换言之，他努力“纠正”不同因素；的影响，虽然概念上是正确的，但其统计方案过于简单。

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>