第一图书网, tushu007.com

<<宋词小札>>

图书基本信息

书名：<<宋词小札>>

13位ISBN编号：9787536236134

10位ISBN编号：7536236131

出版时间：2008-4

出版时间：岭南美术出版社

作者：刘逸生

页数：232

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：http://www.tushu007.com

第一图书网, tushu007.com

前言

《宋词小札》在1981年初版，1984年再版，共印了十八万多册。
十多年来一直没有再版。
近年我接到一些读者的来信，说他们要找来看，却总是找不到。
我只有表示抱歉，因为重印的权力是在出版社，不在我的手里。
《宋词小札》虽是继《唐诗小札》之后对宋词进行欣赏分析的札记式结集，但我付出的心血却不比《唐诗小札》少，毋宁说，我对《宋词小札》下的工夫比《唐诗小札》还要多。
我在初版后记里曾说过，真正读懂宋词不是一件容易的事，清代不少词评家对宋词就常有误解，甚至曲解，往往把读者引入迷途。
例如一首本来只是吟风弄月的小词，清代的词评家偏要说它有什么政治意义，隐藏着什么讽刺或身世之感，像张惠言的《词选》就是典型的例子。
以后也有不少词评家沿着这条路子走，还有人连词的句子还没弄清楚，也来大发议论。
这些，对于爱好词的青年不但没有帮助，相反只能起着误导的作用。
我在年青的时候也爱好读词，但对它的了解却十分肤浅，只是欣赏它的文字之工，意境之美，但要再深入一层理解，就不行了。
看到前人怎么说，自己也就怎么信，没有个人的真正体会。
有些名家的词，即便反复读了多次，还是弄不懂它的用意，或误解了它的用意。
那时也学习写些词，但都是些劣品。
以后由于忙于应付生活，更没有专心下工夫研究它，不懂的还是不懂，误解的还是照样误解。
这样过了多年，可以说，我对词还是一个门外汉。
直到“ 文革 ”的风暴掀起，我被发配到了“ 五七干校 ”，在强迫劳动和强迫学习之余，偷空专门攻读宋人的词，反复研究，这才拨开重重云雾，发现宋词的真正面目，也发现前人的一些误解。
从前不懂的如今算是懂了，从前误会的如今也纠正了，我觉得，和我有同样迷惑的青年人恐怕还不少，而且不止于青年人，和我一样年纪的人，怕也有这个情况。
于是就下了决心，写出我自己的一点心得，久而久之，就写成几十篇。
可以说，我是在经历了几十年的糊里糊涂之后才看出宋词的真相，确解它的用意的。
所以我在这本书里，不少篇章是作为纠正某些词评家的误解和造成的障蔽而写的，有些我在文中明加点出，有些只是表达我的个人见解，但用意还是在纠正前人的误会。
当然，前人的见解也有很正确的，我也参考过他们的研究成果，这里毋须细说。
虽然同是欣赏、分析和解说，但《宋词小札》同《唐诗小札》也有不同，它的不同，主要就在这一点上。
我说我花的工夫要比《唐诗小札》还多，主要也是在这一点上。
上面这段话看来有点狂妄，但这是我由衷的话，希望能得到高明读者的理解。
这一回承出版社的美意，愿意把它再版，作为“ 小札系列 ”之一。
我重新读了一遍，觉得还可以献给读者。
我只增加了几篇文章，每篇的开头加上新的题目，其他都没有改动。
简单谈了这些，就作为再版的前言。
刘逸生　　1998年3月27日

内容概要

《宋词小札》是具有开创意义的唐诗普及读本，以其深入浅出的语言、流优美的文笔、细致独到的分析而受到广大读者的欢迎。
“以白话诠释经典，以经典诠释智慧，以智慧诠释人生，以人生诠释人性”。
整整影响了几代人。
现把逸堂老人的三本小札加上自传体《学海苦航》，合成一套重新出版，以飨读者。
以刻苦自学终成大器的刘逸生，穷其一生致力于中国古典文学的普及。
60年代初就以《唐诗小札》享誉学界和民间。

作者简介

刘逸生，男，1917年7月生，原名刘日波，广东中山人。
毕业于香港中国新闻学院。
历任香港《大同日报》、《香港公论报》杂役，《香港中兴报》见习校对，澳门永益果栏店员，东澳岛教师，《香港星岛日报》校对、校对室主任、编辑，佛山第五中学教师，《梧州言报》、《桂平言报》、《广州晨报》编辑主任，《香港正报》副总编辑，《香港工商日报》撰稿者，香港《好消息晚报》总编辑，香港《华商报》编辑，华南分局宣传部干事，《南方日报》检查组组长、副刊部副主任，《羊城晚报》副刊部副主任、编委及第二副刊部主任，广州中山图书馆干部，《龚自珍诗文选》编辑，《辞源》主编，暨南大学新闻系、业余文艺大学教授。
广东中华诗词学会名誉会长，中华诗词学会理事。
著有专著《唐诗小札》、《唐诗选讲》、《宋词小札》、《龚自珍己亥杂诗注》、《龚自珍编年诗注》、《唐人咏物诗评注》、《学海苦航》、《古诗景物欣赏》、《漫话三国》、《真假三国纵横谈》、《神魔国探奇》、《微型诗品》、《珠水龙蛇传》、《唐诗名篇详解》、《刘逸生诗词》，主编《小说轩》（16种）、《中国历代诗人选集》（40种）等。

<<宋词小札>>

书籍目录

关于《逸堂四品》再版前言塞下秋风远戍情范仲淹：渔家傲酒愁化作相思泪范仲淹：苏幕遮不如桃杏嫁东风张先：一丛花令月明难觅杨花影张先：木兰花酒醒斜照写闲情晏殊：踏莎行似曾相识燕归来晏殊：浣溪沙好梦惊回雁一声晏殊：采桑子水阔山长忆远人晏殊：蝶恋花且将杯酒劝斜阳宋祁：木兰花故乡渺远念空闺柳永：八声甘州残月晓风伤别离柳永：雨霖铃眼前历历景中情柳永：夜半乐衣带渐宽都不悔柳永：凤栖梧门掩黄昏恨冶游欧阳修：蝶恋花人生难得有情痴欧阳修：玉楼春行人远出春山外欧阳修：踏莎行秋千笑语惹相思李冠：蝶恋花(春暮)不愿春心锁画堂王安国：清平乐(春晚)云沉雨散怅黄昏王诜：忆故人小乔夫婿是英雄苏轼：念奴娇(赤壁怀古)不知今夕是何年苏轼：水调歌头杨花化作离人泪苏轼：水龙吟(次韵章质夫杨花词)阶前斗草记初逢晏畿道：临江仙相见还疑是梦中晏畿道：鹧鸪天人情长恨薄于云晏畿道：少年游画楼云雨总无凭晏畿道：清平乐难将沉醉换悲凉晏畿道：阮郎归此际何堪梦也无晏畿道：阮郎归别离怎似相逢好晏畿道：生查子重来已失桃花面晏畿道：御街行高楼望断双鱼信晏畿道：蝶恋花(二首)西池旧会更难寻秦观：千秋岁郴江悔杀下潇湘秦观：踏莎行(郴州旅舍)一年一度一相逢秦观：鹊桥仙飞花细雨小楼寒秦观：浣溪沙愁来试比黄梅雨贺铸：青玉案(横塘路)个般情味已三年贺铸：浣溪沙(二首)前人诗句入词来贺铸：行路难(小梅花)一弯流水惹相思赵令峙：菩萨蛮君到江南自有春王观：卜算子(送鲍浩然之浙东)新荷记否旧袈裟仲殊：南柯子(忆旧)如此星辰非昨夜周邦彦：过秦楼油壁香车不再逢周邦彦：应天长聊借梅花寄宦情周邦彦：花犯(梅花)一片温馨在小楼周邦彦：少年游层层挪展赋蔷薇周邦彦：六丑(蔷薇谢后作)离愁都付与杨花万俟咏：诉衷情战尘犹记八公山叶梦得：八声甘州(寿阳楼八公山作)黄衫白马向人骄陈克：菩萨蛮有此君王有此情赵佶：宴山亭(北行见杏花)恼人天气近清明李清照：念奴娇卷帘人未识闺情李清照：如梦令沧桑历尽暮年心李清照：永遇乐高歌慷慨送行人张元幹：贺新郎(送胡邦衡待制)等闲莫负少年头岳飞：满江红却恨相逢改嫁时陆游：钗头凤任他花草自争春陆游：卜算子(咏梅)霜鬓虽残心未死陆游：夜游宫(记梦寄师伯浑)多景楼前慷慨歌陈亮：念奴娇(登多景楼)江晚山深听鹧鸪辛弃疾：菩萨蛮(书江西造口壁)烟柳斜阳最断肠辛弃疾：摸鱼儿灯火阑珊寂寞心辛弃疾：青玉案(元夕)山似文章太史公辛弃疾：沁园春追思往事叹今吾辛弃疾：鹧鸪天感慨偏多送别情辛弃疾：贺新郎(别茂嘉十二弟)翩然独立有佳人辛弃疾：水龙吟乌衣无梦到西园辛弃疾：汉宫春(立春日)白日居然古鬼来刘过：沁园春(寄辛承旨。
时承旨招，不赴。
)重来旧院忆红裙史达祖：三姝媚写尽双双燕子情史达祖：双双燕(咏燕)一春苦雨带愁来史达祖：绮罗香(春雨)笔下秋虫似有神张铉：满庭芳(促织儿)偶将别调写柔情姜夔：长亭怨慢何曾寄托咏梅花姜夔：疏影梦中感旧忆奇才刘克庄：沁园春(梦孚若)南人谁更念中原刘克庄：贺新郎(送陈真州子华)聊存一格析莺啼吴文英：莺啼序秋蝉有恨吊宫魂王沂孙：齐天乐(蝉)深描细写白莲花张炎：水龙吟(白莲)后记

章节摘录

水阔山长忆远人　　槛菊愁烟兰泣露，罗幕轻寒，燕子双飞去。
明月不谙离恨苦，斜光到晓穿朱户。
昨夜西风凋碧树，独上高楼，望尽天涯路。
欲寄彩笺兼尺素，山长水阔知何处？
——晏殊：蝶恋花　　附杜安世：端正好　　槛菊愁烟沾秋露，天微冷、双燕辞去。
月明空照别离苦，透素光，穿朱户。
夜来西风凋寒树，凭栏望、迢迢长路。
花笺写就此情绪。
特寄传，知何处？
我特意把上面两首词并列在一起，让读者对照着看。
我想读者看了以后，一定会觉得奇怪的。
两首词内容基本一样，不但写景抒情相似，连构思都是雷同的。
可是作者和词牌却都不同。
是谁抄袭谁的？
年代孰先孰后？
现在我们实在都无从回答。
但是有一点是很明显的：拿两首词对比研究，那高下精粗之别一眼就能看出。
前者，晶光焕发，奇彩四射；后者，干瘪粗陋，黯淡无光。
真像一件传世奇宝和一件蹩脚的赝品并列在一起。
本来，既然描写的内容相同，表达的情感差不多一样，连艺术构思也像从一个模子里出来，仅仅有些字眼儿变动，为什么艺术效果竟会完全不一样？
这真是一个值得很好去探究的问题。
几个字眼儿看来不太重要。
假如不是文艺作品，只要表达的意思准确无误，行文用字是不必太计较的。
可是文艺作品，特别是诗词，情况就完全两样了。
三几个字眼儿的变动，就会出现大不相同的效果。
许多评论家都引用过“春风又绿江南岸”和“前村深雪里，昨夜一枝开”之类的例子。
这些例子也都能说明问题。
但到底只是一字之差。
这两篇却不是一字之差，而是整篇作品艺术性的精粗高下。
这里面牵涉到选字的技巧，语气的斟酌，意境的安排，字面的修饰这一系列属于艺术形式方面的问题，也就是形式对于内容的作用的问题。
不要一听到形式就以为是形式主义，两者本来是两回事；也不要以为换掉个把字眼儿是微不足道，它可以把-首很好的诗或词弄得面目全非。
不妨就拿这两首词进行一番解剖。
晏：“槛菊愁烟兰泣露。”　　杜：“槛菊愁烟沾秋露。”　　这句只是借物起情。
一层意思说，时节已是秋色渐深。
另一层意思说，连花草也带上哀愁的情态。
晏和杜的区别只是杜词少了一个“兰”字，多出一个“秋”字，又把“泣”改为“沾”。
少了“兰”字，物象就缺乏丰满的感觉；多出“秋”字又反而成为蛇足了。
但差别仍不算大，可以略而不论。
晏：“罗幕轻寒，燕子双飞去。”　　杜：“天微冷、双燕辞去。

”　　这一下就差远了。
第一，“罗幕”比起“天”来，内在的感情要强烈得多。
罗幕不仅是燕子每天出入必经之地，同燕子的关系十分亲切，更重要的是点出罗幕的轻寒，从而暗暗透出画堂朱户中人所感到的秋意。
用了“罗幕”，主体便是有情感的人，而燕子则是作为陪衬的物。
正是由于主体是人而不是燕子，所以“燕子双飞去”就不在于客观地写出燕子，而是带上室中人物特有的感情色彩，写人及其感情了。
由于这句透出了人，连同上文的“槛菊”和“兰”都染上感情的色彩，而并非泛泛之笔了。
　　反观杜安世的“天微冷、双燕辞去”，主体只在于双燕，它们不过因为天气寒冷就飞走罢了。
生物界的自然规律，和人们的感情有什么相干？
我们读了无动于衷，不是完全有理由吗？
　　其次，“罗幕”、“轻寒”、“燕子”、“飞去”八个字紧紧扣在一起，暗示室中人本已十分孤寂，加上秋意凄恻，不料连燕子也不辞而别，那苦恼更是可想而知。
可是杜安世硬加上一个“辞”字，好像双燕还会向人辞行，这就反而把本来构成的强烈情感给削弱了。
　　晏：“明月不谙离恨苦，斜光到晓穿朱户。
”

编辑推荐

一代报人、岭南诗人、著名古典文学专家刘逸生先生（1917年-2001年），他的代表作品《学海苦航》、《唐诗小札》、《宋词小札》、《漫话三国》最近由岭南美术出版社合辑为《逸堂四品》隆重出版，重新唤起我们对这位独具岭南文化特质的标志式人物的回忆。

第一图书网, tushu007.com

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:http://www.tushu007.com