

<<书法美的现代阐释>>

图书基本信息

书名：<<书法美的现代阐释>>

13位ISBN编号：9787533664176

10位ISBN编号：7533664175

出版时间：2011-12

出版时间：安徽教育

作者：毛万宝

页数：331

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<书法美的现代阐释>>

内容概要

上世纪80年代初，受“美学热”之催动，书法界开展了一场持续数年的书法性质问题大讨论，从而让人们感到：书法是一门当之无愧的艺术。

《毛万宝书学论集：书法美的现代阐释》的思考以此为起点，首先，从宏观上探讨了书法的共同美、墨色美与本质构成，以及书法美学的出路与阿基米德点问题等；其次，则转向个案研究，对朱光潜、宗白华、李泽厚、林语堂和张荫麟等大家的书法美学思想，进行了或完整、或重点的归纳与剖析；还有，就是关于书法美学自身历史的全景扫描，在现象列举中予以规律把握和意义揭示。全书纵横捭阖，充分凸显了书法美的现代阐释之魅力。

<<书法美的现代阐释>>

作者简介

毛万宝，男，安徽六安人，1961年11月生。
1984年毕业于安徽师范大学中文系，获文学学士学位。
毕业后曾任中学教师和公务员，2005年3月应聘浙江绍兴“兰亭书法研究所”，任副所长并主持该所工作至今。
1992年加入中国书法家协会。
致力书学研究近30载，完成著述达百篇（部）300余万言，均公开发表或出版。
部分论文为国家级权威学术刊物所转载。
1990年获全国书法理论奖“书谱奖”；2002年和2006年均获，中国书法兰亭奖理论奖“提名奖”；2010年获全国书法理论奖“康有为奖”。
2010年起任“全国书法批评家提名展”评委。
长期坚持书法美学研究，到兰亭之后，则以兰亭学研究和当代书坛批判为主攻方向。

<<书法美的现代阐释>>

书籍目录

序（陈望衡）
试论书法艺术的共同美
论艺术通感在书法艺术中的作用
论中国书法艺术的本质构成
中国书法生殖文化机制探析
书法美学阿基米德点批判
中国书法墨色美的文化探源
从“他律”、“自律”看书法的审美流变--兼及当代书法展厅效应问题
新视角·新资源·新思想--关于书法美学出路问题的三点断想
论朱光潜的书法美学思想
论宗白华的书法美学思想
李泽厚书法美学思想寻绎
从“抽象”说看林语堂的书法美学思想
走出尘封的“序言”--张荫麟书法美学思想探微
以有限之偶涉创新兴之学科--20世纪20至60年代书法美学研究述评
人文学科的新大陆--20世纪70至90年代书法美学研究述评
附录：书法美学的探索者--毛万宝及《书法美学论稿》漫谈（尹旭）
后记

<<书法美的现代阐释>>

章节摘录

笔者这一书法性质观正确与否姑且不论，但对“体性”的追求却是一目了然的，其重点在于--“塑造汉字造型形象与展现书家审美意识”，只是为简洁、便利起见，才迫不得已将它命名为“社会意识形态”说。

3.“多质”说在书法美学研究领域，既能做到持之以恒，又能做到不断深入，恐怕谁也赶不上金学智

。金学智早在20世纪80年代初就介入书法性质大讨论，是“形象”说阵营的一名主将。

但他并不满足于偏于“别类”的“形象”说，随着认识的深化，至90年代初，又提出了偏于“体性”的中国书法“多质”说：（中国书法以）汉字第二形式之美为核心或中心，从横向看，这一端联结着书法家的创造主体（第一主体），并由“造型美”流向“表情美”；另一端则联结着鉴赏者的接受主体（第二主体），并由“意象美”流向“抽象美”；这个核心的下端联结着社会，并由“附庸美”流向“自由美”；其上端又联系着宇宙自然的时空、势力、节律的无限图画，而这种联系则是泛象征性的契合。

这个放射式的核心与四方的联系，多数是双向的、互动的、往复无穷的，它们又都通过“人为符号”--线文符号的作用而实现其关，放射其美。

这，就是本编给中国书法试下的多质的、立体的、交叉的定义，或者说，给中国书法试下的“多层多向立交桥式”的定义：将主质、核心定在多层多向立交之点上的定义：力求“从定义特别明显地看出它所说明的那个现象的各个极重要的特点”（列宁）的定义……一句话，不蔽于一曲而力求“得全象之实”（僧顺）的定义。

在笔者看来，金学智“多质”说的内容已最大限度地体现了书法“这一个”本质特征，但把它称作“定义”则未免有点勉强，因为“定义”最基本的要求是“简约性”，一两句话即可。

如此大段文字，充其量只能称之为“描述”。

当然，这只是白玉之微瑕，丝毫无损于他的书法性质观之深度。

通过以上所述，我们不难看出，20世纪70至90年代的书法性质探讨，最初处于第二层次--“别类”，大约到80年代中期，第三层次--“体性”开始出现。

当“体性”性质观出现之后，“别类”性质观也就很少有人予以涉足了。

以我们前述“别类”性质观的六大学说来看，“形象”说、“抽象”说、“表现”说都活跃于70年代末与80年代初（即1984年之前）；“有意味的形式”说与“写意”说完整论证虽在80年代中后期（前者1986年、后者1989年），但最初的提出却也在70年代末与80年代初（前者1983年，后者1979年）。

唯一的例外，恐怕只有安旗的“象征”说，“象征”说诞生于90年代初。

这对绝大多数读者来说，可能会感到不可理解，但只要弄清提出者的身份与写作背景，就将豁然开朗

。原来，提出者安旗本非书论界人士，她“文革”前主要从事文艺评论，“文革”后主要从事唐诗研究，只是在离休之后，才对书法产生研究兴趣、写就《书法奇观》的。

也许是她对当代书法美学研究现状不屑把握，也许是她对当代书法美学研究现状无力把握，反正她是“闭门”营造她的“象征”说。

如果能对当代书法美学研究现状稍有把握的话，我们想，无论如何她也不敢贸然提出什么“象征”说了，因为这除了表明她的孤陋寡闻外又能表明什么呢？

再者，她的“象征”说问世后，立即招致书坛人士的猛烈反驳，亦能见出其学术价值之一。

……

<<书法美的现代阐释>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>