

<<共鉴“五四”>>

图书基本信息

书名：<<共鉴“五四”>>

13位ISBN编号：9787533452681

10位ISBN编号：7533452682

出版时间：2010年01月

出版时间：福建教育出版社

作者：刘再复

页数：243

字数：156000

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

前言

一 “五四”了不起 刘再复：今年是五四新文化运动九十周年，香港三联约我一本书，我就把这两年发表的有关于“五四”的访谈、对话、文章汇为集子，也借此更加明快地表述一下自己对“五四”启蒙运动的思想。

此集您如果能作篇序言就好了，可惜您已封笔，只好作罢。

不过，今天我还是想再听听您对于“五四”有没有新的想法。

在《中国现代思想史论》和《告别革命》中，您已作过充分论述。

十几年、二十几年过去了，语境变了，不知道您有无修正或补正。

李泽厚：我读了你最近发表在《书屋》的文章和访谈，写得很好。

我对“五四”的看法没有改变。

在诋毁“五四”、盛行尊孔成为时尚

内容概要

五四运动是一场伟大的文化更新运动，也是二十世纪中国最重大、最深远、最深刻的历史事件。

一个东方大国的文化转型、心理转型就从这里开始。

所有的中国知识分子都必须面对这一划时代的事实。

本书即为刘再复先生近年来发表的有关“五四”的访谈、对话、文章的合集，当中更以李泽厚与刘再复的精彩对话作为本书代序——“五四”五说。

在当今纷纷诋毁“五四”、盛行尊孔的语境中，如何看待“五四”？

刘再复教授以犀利的思想、鲜明的态度和精粹的语言作出了自己的回答。

书中作者还与李泽厚、李欧梵教授一起，直面真理，共论九十年前的大变革。

作者简介

刘再复，一九四一年生于福建南安，一九六三年毕业于厦门大学中文系，曾任中国社会科学院研究爱，文学研究所所长，中国作家协会理事。

后旅居美国，先后在芝加哥大学、斯德哥尔摩大学、科罗拉多大学任教，现任香港城市大学中国文化中心荣誉教授。

著作有《性格组合论》、

《文

书籍目录

“五四”五说（代序）——李泽厚 刘再复 一 “五四”了不起 二 反孔也了不起 三 最缺的还是德赛两先生 四 告别“新启蒙” 五 五四新文化诸子评说 附录：一字之差的说明五四新文化运动批评提纲 一 重心明确但理论准备不足 二 批孔的合理性与浪漫性 三 德赛两先生的体用分离 四 文学革命的概念错位 五 现代人文经典创造意识的阙如 六 主攻对象置换的假设 附录一：中国贵族精神的命运 附录二：谁是最可怜的人？

附录三：伟大的内心律令——在香港北大校友会上的讲话“五四”启蒙问题问答纪要一答北京鲁迅博物馆姜异新博士问 一 关于启蒙的反思 二 现代启蒙有无独特的话语谱系 三 “五四”若干主将的不同思路 四 清华诸子也属新文化范畴 五 《红楼梦》是“五四”的先声 六 关于鲁迅的新认识 七 海外语境下的思索与研究病理学启蒙的反思——刘再复、李欧梵对谈录 一 病理学启蒙与生理学启蒙 二 行动生活与沉思生活 三 独立存在与象牙之塔 四 抽象能力与形而上品格 五 “新启蒙”命题已过时“五四”中心理念汲其历史语境——近现代中国三大意识的觉醒 一 “民族—国家”意识的觉醒 二 “人—个体”意识的觉醒 三 阶级意识的觉醒与个体意识的灭亡关于个人主义与新文学的思考——与李泽厚的两篇对话 一 个人主义在中国的浮沉 二 中国现代诸作家评论五四文学启蒙精神的失落与回归 一 历史角色的互换——启蒙主体的易位 二 社会运动重心的转移和个性生长土壤的贫瘠 三 启蒙主题的回归与创作个性“五四”与西方的文艺复兴 一 “五四”与西方文艺复兴的不同思路 二 民族“厄运”与个人“厄运”的重叠 三 三种“吃人”方式的发现 四 人伦网络与礼治秩序“五四”语言实验及其流变史略 一 “五四”语言变革的伟大动机 二 新语言的困境和媚俗流向 三 走出俗化政治化的语言新试验后记

章节摘录

姜：您认为中国现代新文化运动史的叙述，不应只讲北大，不讲清华，两者虽有激进与保守之分，但都在为中国新文化奠定基石。

应当把与“五四”主潮（北京大学为中心的陈独秀、胡适、周作人等）之外的具有不同理念的清华大学学者的人文论述（包括王国维、梁启超、吴宓等）纳入新文化的范畴。

能否具体谈谈他们共同呈现的是一个什么样的多元文化景观？

刘：五四新文化运动的中心是北大，陈独秀、胡适、周作人都属北大，这一点无可争议。

但清华总是被视为新文化的对立面，却不公平，错觉的原因是因为清华大学国学研究院的三个代表人物梁启超、王国维、吴宓均是保守派。

尤其是吴宓，他和刘伯明、梅光迪、柳诒徵、胡先辅等先生创办的《学衡》被视为《新青年》和新文化的反动。

其实，吴宓编辑《学衡》杂志期间（1921-1924）身在南京东南大学。

直到1925年初，他才被聘到清华大学研究院国学门（通称“国学研究院”）。

不过，他是1917年由清华留美预备学校派往美国学习的，因此被视为清华文化的一个符号，也理所当然。

在吴宓的主持下，1925年梁启超被邀担任研究院导师（于1928年夏季辞去职务）。

同年，王国维也受聘于研究院，并携全家迁居于清华园，两年后自杀前留下的遗书嘱家人把他“行葬于清华园莹地”。

1988年，我应瑞典文学学院的邀请，在斯德哥尔摩大学做了一次题为“传统和中国当代文学”的讲座，就说在五四新文化运动中最倒霉的是孔夫子。

因为拿他作文化革命运动的靶子，就把他判定为“孔家店”总头目，吃人文化的总代表，让他承担数千年中国文化负面的全部罪恶。

在当时的文化改革者的笔下，中国的专制、压迫、奴役，中国人奴性、兽性、羊性、家畜性，中国国民的世故、圆滑、虚伪、势利、自大，中国妇女的裹小脚，中国男人的抽鸦片，等等黑暗，全都推到孔夫子头上，那些年月，他老人家真被狠狠地泼了一身脏水。

在讲座中，我肯定“五四”两大发现：一是发现故国传统文化资源不足以面对现代化的挑战；二是发现理性、逻辑文化在中国的严重阙如。

正视问题才能打开新局面，所以“五四”的历史合理性和历史功勋不可抹杀。

但是。

我也替孔夫子抱不平，说这位两千多年前的老校长，确实是个大教育家，确实是个好人，权势者把他抬到天上固然不妥，但革命者将他打入地狱也不妥，尤其是把什么罪恶都往他身上推更不妥。

以为打倒了孔家店，中国就能得救，实在想得太简单、太片面。

近年来，我在反省“五四”时曾想：要是新文化运动不选择孔夫子为主要打击对象，而选择集权术阴谋之大成的《三国演义》和“造反有理”的《水浒传》为主要批判对象，并以《红楼梦》作为人文主义的旗帜，20世纪中国的世道人心将会好得多。

仅着眼于“五四”，说孔夫子是“最倒霉的人”恐怕没有错，但是如果着眼于整个20世纪乃至今天，则应当用一个更准确的概念，这就是“最可怜的人”，在鲁迅的“可怜”二字上再加个“最”字。

编辑推荐

与李泽厚、李欧梵、林岗 诸友人论衡五四新文学运动 五四的历史功绩在于把梁启超、严复等近代思想家的以“国”“群”为目的为核心的价值观、拉向以个体生命即以“己”“我”为目的为核心的价值现。

传统与中国人 人论二十五种 思想者十八题 文学十八题 文学的反思 共悟人间
共鉴「五四」 鲁迅传 阅读美国 读沧海

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>