

<<三国史话>>

图书基本信息

书名：<<三国史话>>

13位ISBN编号：9787514601886

10位ISBN编号：7514601880

出版时间：2013-4

出版时间：中国画报出版社

作者：吕思勉

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<三国史话>>

前言

吕思勉先生（1884～1957），字诚之，今江苏常州人。

十二岁以后在父母师友的指导下读史书，16岁自学古史典籍。

1905年起开始从事文史教育和研究工作，先后在苏州东吴大学、常州府中学堂、上海光华大学等校任教。

吕思勉先生在常州府中学堂教书时，为历史学家钱穆业师，钱穆在《师友杂忆》中写道：“当时常州府中学堂诸师长尤为余毕生难忘者，有吕思勉诚之师。

”吕思勉先生是我国现代重要的史学家，与陈垣、陈寅恪、钱穆并称“史学四大家”。

吕先生知识渊博，在通史、断代史、专门史等方面都颇有建树，他所关注的不仅是朝代的更替，更有历史的细节。

对于三国这段历史，如今很多人都是通过文学、影视等艺术形式来了解的，这就难免出现偏差与误读。

艺术需要情感的刺激和情节的渲染，于是戏说、想象的成分就少不了了，可研究历史要的是真凭实据。

本书是吕思勉先生唯一一部通俗性史学著作，他以丰富的历史知识为基础，将历史上的真实存在与三国文学中塑造的人物、事件等，进行了深入的辨析，并提出对史书记载和文学记载的不可完全相信的观点，认为读史要审慎对待各类资料，只有这样才能了解历史的真相。

吕先生治史长于综合研究和融会贯通，而且态度非常谨慎，当证据不足时，从不妄做结论，而是留待来者。

因此本书也成为易中天先生品三国的重要参考资料。

另外，在本书附录中还收入了吕先生其他著作中有关三国历史的部分，希望可以帮助读者深入了解吕思勉对三国的研究。

<<三国史话>>

内容概要

吕思勉先生是我国现代重要的史学家，与陈垣、陈寅恪、钱穆并称“史学四大家”。

《三国史话（精装插图）》是吕思勉先生唯一一部通俗性史学著作，他以丰富的历史知识为基础，将历史上的真实存在与三国文学中塑造的人物、事件等，进行了深入的辨析，并提出对史书记载和文学记载不可完全相信的观点。

三国究竟是一个怎样的时代？

而我们又该如何评价这段历史？

希望《三国史话（精装插图）》可以帮助读者对三国历史有一个更清晰的认识。

<<三国史话>>

作者简介

吕思勉（1884—1957），字诚之，江苏武进（今常州市）人。

现代著名的历史学家。

他毕生致力于历史研究和历史教育工作，先后在常州府中学堂、南通国文专修科、上海私立甲种商业学校、沈阳高等师范学校、江苏省立第一师范学校、沪江大学、光华大学、华东师范大学等校任教。

一生著述达一千多万字，涉及史学、文学、经学、文字学、文化思想、民族学等多个领域，代表作有：《白话本国史》、《吕著中国通史》、《先秦史》、《秦汉史》、《两晋南北朝史》、《隋唐五代史》、《吕著中国近代史》、《中国民族史》、《中国制度史》、《文字学四种》、《吕思勉读史札记》，以及十多种教材和文史通俗读物。

其著述规模恢宏，博瞻丰实，素为学界所推重，对中国现代史学的发展具有重大的影响。

<<三国史话>>

书籍目录

出版序一 楔子 001二 宦官 005三 外戚 015四 黄巾 023五 历史和文学 033六 后汉的地理 037七 董卓的扰乱 045八 曹操是怎样强起来的 057九 曹孟德移驾幸许都 073十 袁绍和曹操的战争 081十一 赤壁之战的真相 093十二 刘备取益州和孙权取荆州 107十三 替魏武帝辩诬 121十四 从曹操到司马懿 133十五 替魏延辩诬 141十六 姜维和钟会 151附录一 后汉的盛衰 161附录二 后汉的分裂和三国 169附录三 晋初的形势 177附录四 后汉的乱源 185附录五 汉末的割据和三国的兴亡 191附录六 袁曹成败 201附录七 论魏武帝 211附录八 君与王之别 217附录九 诸葛亮南征考 221附录十 诸葛亮随身衣食悉仰于官不别治生 227

<<三国史话>>

章节摘录

一 楔子 斜阳古柳赵家庄， 负鼓盲翁正作场。

死后是非谁管得？

满村听说蔡中郎。

这是宋朝陆放翁先生的诗，所说的，便是现在的说书。

说书虽然是口中的事，然到后来，将说书的人所用的底本，加以润饰以供众览，就成为现在的平话了。

平话俗称小说，亦谓之闲书。

虽然是用以消闲的，然而人们的知识得自此中的，实在不少。

现在中国的书籍，行销最广的，是《三国演义》。

据书业中人说：它的销数，年年是各种书籍中的第一。

这部书有些地方，渲染得很有文学意味，如赤壁之战前后便是。

有些地方，却全是质实的记事，简直和正书差不多。

这就显见得其前身系说书的底本。

说得多的地方，穿插改造得多了，说得少的地方，却依然如故。

我在学校中教授历史多年。

当学校招考新生以及近年来会考时看过的历史试卷不少。

有些成绩低劣的，真“不知汉祖唐宗，是哪一朝皇帝”。

然而问及三国史事，却很少荒谬绝伦的。

这无疑是受《三国演义》的影响。

他们未必个个人自己读，然而这种知识，在社会上普遍了，人们得着的机会就多，远较学校的教授和窗下的阅读为有力。

这可见通俗教育和社会关系的密切。

老先生们估量人们知识的深浅，往往以知道的、记得的事情多少为标准。

讲历史，自然尤其是如此。

但无意义的事实，知道了，记得了，有什么用处呢？

尤其是观点误谬的，知道了，记得了，不徒无益，而又有害。

而且平心论之，也不能算知道史事。

因为历史上的事实，所传的，总不过一个外形，有时连外形都靠不住，全靠我们根据事理去推测他、考证他，解释他。

观点一误，就如戴黄眼镜的，看一切物皆黄，戴绿眼镜的，看一切物皆绿了。

我们在社会上，遇见一个人、一件事，明明是好的，却误把恶意猜测他，就会觉得处处可疑。

明明是坏的，却误当他好的，也会觉得他诚实可靠。

历史上的事情，又何尝不是如此？

从前论史的人，多说史事是前车之鉴。

其意以为一件事办好了，我们就当取以为法，摹仿它；一件事办坏了，我们就当引以为戒，不可再蹈其覆辙。

这话很易为人们所赞许，其实这话似是而非。

史事哪有真相同的？

我们所谓相同，都不过察之不精，误以不同为同罢了。

事情既实不相同，如何能用同一的方法对付？

别的事情姑弗论，在欧人东来之初，我们所以对付他的，何尝不根据旧有的知识？

所谓旧有的知识，何尝不是从历史经验而来？

其结果却是如何呢？

真正硬摹仿古人的自然不多，就是事实也不容你如此。

然而人的知识，总是他所知道的，记得的事情铸造成功的。

<<三国史话>>

知道的、记得的事情一误谬，其知识自然随之而误谬了。

所以现在我们研究历史，倒还不重在知道的、记得的事情的多少，而尤重在矫正从前观点的误谬。矫正从前观点的误谬，自然是就人所熟悉的事情，加以讲论，要容易明白些，有兴味些。

三国时代，既然是人们所最熟悉的，就此加以讲论，自然最为相宜。

所以我想就这一段史事，略加论述，或者纠正从前的误谬，或者陈述一些前人所忽略的事情。

以我学问的荒疏，见解的浅陋，自不免为大方所笑，我只是一点抛砖引玉的意思，希望以后人们能注意到这一方面的渐多，亦希望人们就我所说的赐与教正。

二 宦官 讲起三国的纷争来，大家都知道其乱源起于后汉。

后汉末年为什么会分裂呢？

大家都知道其根源是灵帝的宠信十常侍，因此而政治紊乱，剥削压迫严重，农民到处流亡，引起黄巾的造反。

因黄巾的造反，而引起刘备和孙坚的起兵。

又因灵帝死后，少帝即位，国舅何进要诛戮宦官，而引起董卓的进京。

因董卓的进京，而引起废立之事，又因此而引起袁绍、曹操等纷纷起兵讨卓，天下就从此分裂了。

然则后汉的祸源，最大的便是十常侍，这还是人谋之不臧。

写《三国演义》的人，说什么“天下大势，分久必合，合久必分”，好像有什么定数似的，恐怕未必其然了。

然则宦官究竟是怎样一种人呢？

历来读史的人，怕知道宦官之为害者多，知道宦官的来源者少。

我不妨借此机会，和诸君谈谈。

所谓宦者，大家都知道是曾经阉割的人。

近代的俗语，亦称为太监。

那是因为在明朝，他们所做的官，有二十四个，都称为某某监之故，这是不难解的。

然则何以又称为宦者呢？

在后双时代，这一种人，威权很大，败坏政治很厉害，所以写《后双书》的人特地替这一班人做了一篇传，名为《宦者列传》，《宦者列传·序》里说：“中兴之初，宦者悉用阉人。

”这句话，和我们通常的见解有些不符。

通常的见解，都以为宦官就是阉人，现在却说光武中兴之后，宦官才全用阉人，那么，自此以前，宦官就并非阉人了。

所以有人疑心这“宦”字是错的，说当作“内”字。

然而他这句话，实在是错的。

宦字的意思，本来并非指阉割。

而宦官二字，亦本非指阉割的人所做的官。

我们所谓五经，中间有一部唤做《礼记》。

《礼记》的第一篇是《曲礼》，《曲礼》里有一句：“宦学事师，非礼不亲。

”学就是进学校，宦是什么呢？

须知道古代所谓学校，和现代全然不同。

现代的学校，必须要传授些知识技能，古代的学校则全无此事。

古代的学校亦分为大学小学，所谓小学，只是教授一些传统的做人道理以及日常生活间的礼节，如洒扫应对进退之类。

又或极粗浅的常识，如数目字和东西南北等名称之类。

根本说不上知识，更无实际应用的技能。

至于大学，其中颇有些高深的哲学，然而宗教的意味是很浓厚的。

《礼记》里又有一篇，唤做《文王世子》。

《文王世子》说：当时大学中所教的，是诗、书、礼、乐。

这并不是现在的《诗经》《书经》《礼记》等等。

须知古代的人研究学问的很少，而古人的迷信，却较后世人为深。

<<三国史话>>

当时的人对于一切问题的解释，都含有迷信的意味。

所以在后世，学术和宗教是分离的，在古代则是合一的。

所以古代的学问只存于教会之中，而教育权也操在教会手里。

古代教会中非无较高深的学问，然总不能全脱离宗教的意味。

至于实用的知识技能，则是他们所看轻的，学校里并不传授。

所谓诗、书、礼、乐：礼即宗教中所行的礼，乐即宗教中所用的乐，诗就是乐的歌辞，书大约是宗教中的记录。

在古代，历史和宗教中的经典，也是分不开的。

印度和西藏都是如此。

古代学校中有所谓养老之礼，其仪式非常隆重。

天子对于所养的老人，要自己割好了肉，捧着酱送去请他吃。

吃了，还要自己斟酒，给他漱口，就因为他是一个宗教中的长老，与不带迷信色彩的师长不同。

《礼记》上还有一篇，唤做《王制》。

《王制》里有一句说：“出征执有罪，反释奠于学。

”释奠是一种祭祀之名。

发兵出去，打了胜仗，回来却在学校里去举行祭礼，就可见古代学校不是一个学术机关，而其宗教意味极为浓厚了。

古书上说学校制度的地方很多，不能全说它是子虚乌有，然而从未见古书上记载一个人在学校里学到了什么知识技能，就是为此。

然则古人没有应用的知识技能么？

不然，我们知道：所谓三代之世，已有较高度的文明，其时有许多事情，已非有专门知识技能不能办，就是现在所传的几部先秦子书，其中包含专门的知识技能也颇多，不能说全是后人伪造的。

然则古人的知识技能，从哪里来的呢？

这就是从宦之中得来。

古人解释宦字，有的说是学，有的说是仕；的确，这二者就是一事。

因为在古代，有些专门的知识技能，就是在办理那件事的机关里，且办事且学习而得的，从其办事的一方面说，就是仕；从其学习的一方面说，就是学。

读者诸君，总还有读过《论语》的，《论语》的《先进篇》有一段，说：“子路使子羔为费宰。

子曰：‘贼夫人之子。

’子路曰：‘有民人焉，有社稷焉。

何必读书，然后为学？

’”子路再鲁莽些，也不会主张人不学就可以办事。

子路只是看重且办事且练习，而反对不能直接应用的知识，和现在有些人看重应用技术，而藐视高深学理一般。

这就是重视宦而轻视学。

汉时皇室的藏书，由刘向和他的儿子刘歆编成一部书目，谓之《七略》。

班固《汉书》的《艺文志》，大部分就是抄录他的。

他对于每一类的书，都有推论这种学问从何发源及其得失的话。

其论先秦诸子之学，都以为是出于一种官署，就是为此。

然则宦就是在机关中学习做公务员。

公务员中，自然有出类拔萃，有学术思想的，就根据经验，渐渐地成为一种学术了。

话越说越远了，这和后世所谓太监者何干呢？

不错，听我道来。

刚才所说的，只是宦的正格。

譬如现在机关中正式办理公务的公务员。

现在机关中不有名为公务员，而实在无事可办，或者只是替长官办理私事的么？

在古代亦何尝不是如此。

<<三国史话>>

所以秦始皇少年时，有一个人唤做嫪毐的，和他的母亲奸通了，嫪毐自然阔起来了，于是“诸客求宦为嫪毐舍人千余人”。

这句话，见于《史记》的《吕不韦列传》里。

这所谓宦，哪里是在什么机关里学习什么公务？

不过在他家里做他的门客罢了，所以要称为舍人。

嫪毐的舍人固然极一时之盛，然而古代的贵族，决不止嫪毐一个人有舍人。

这种在贵族家里做舍人的，都谓之宦。

所以“宦”字又有一个训释是“养”。

“养”字可从两方面解释。

他们是他们主人的食客，是他们的主人养活他的，所以谓之养。

亦可以说：他们是以奉养他们的主人为职务的，所以谓之养。

此等门客，皇帝名下自然也是有的，这便是所谓宦官。

中常侍即宦官之一。

在前汉时，并不一定都用阉割过的人，到后汉光武帝之后，才专用此等人。

所以《后汉书·宦者列传序》要说：中兴之初，宦官悉用阉人了。

然则阉割的人是从哪里来的呢？

说到这里，又有一件有趣味而且又有些意义的事情。

诸位知道刑字是怎样讲的呢？

在下发这个问，逆料诸位一定会说：刑字不过是砾罚的意思，所以把人拘禁起来，剥夺其自由，也是刑的一种。

然而古代的刑字，却不是这样讲的。

在古代，必须用兵器伤害人的身体，使之成为不能恢复的创伤，然后可以谓之刑。

“十三经”里，有一部书，唤做《周礼》。

《周礼》全是记古代所设的官及各官的职守的。

其体例，极似明清时的《会典》。

须知《会典》原是依据《周礼》的体例编成的。

不但《会典》的体例是摹仿《周礼》，就是隋唐以后的官制，其大纲也是摹仿《周礼》制定的。

《周礼》有天、地、春、夏、秋、冬六官，后世就摹仿之而设吏、户、礼、兵、刑、工六部。

《周礼》的地官司徒，就是后世的户部，是管理人民的。

治理地方的官，都属司徒管辖。

他们都可以治理狱讼。

狱便是现在所谓刑事，讼便是现在所谓民事。

然而他们所用的惩罚，只能到拘禁和罚作苦工为止。

如要用兵器伤害人的身体，那是要移交司寇办理的，司寇便是后世的刑部，其长官称为司寇，寇是外来的敌人。

听讼之官谓之士，其长官谓之士师，师字的意义是长，士师就是士的长，士本是战士的意思。

然则古代用兵器伤害人的肉体，使其蒙不可恢复的创伤，其根本，实在是从战争来的，不是施之俘虏，就是施之内奸。

后来社会的矛盾渐渐深刻了，才有以此等惩罚施之于本族，用之于平时的。

然而管理本族人民的机关里，还是不能用。

这一因其为习惯之所无，一亦因此等施刑的器具及其技术，本非治理本族的机关里所有，所以非把他移交到别一种机关里不可。

把现在的事情比附起来，就是从司法机关移交军法审判了。

古代有所谓五刑，都是伤害人的肉体的，便是墨、劓、剕、宫、大辟。

墨是在脸上刺字；劓是割去鼻子；剕亦作臠，是截去足指；宫，男子是阉割，女子是把她关闭起来；

大辟是杀头，这是伤害人的生命的，和墨、劓、剕、宫又有不同，所以又称为大刑。

五刑对于男子，都是伤害身体的，独宫刑对于女子不然，不过是拘禁。

<<三国史话>>

这亦可见伤害肉体之刑，原起于军事，因为在军事中，女子倘或做人俘虏，战胜的人还要用来满足性欲，所以不肯施以阉割，于是自古相传阉割之刑，只对于男子有之。

到后来，要将此刑施于女子，就只得代以不伤肉体的拘禁了。

伤害身体的刑罚，最初只施诸异族，或者内奸。

所以较古的法子，是“公家不畜刑人，大夫不养”。

这话亦见在《礼记·王制》上。

因为俘虏原来是敌人，内奸是投降异族的，也和敌人一样，怕他们报仇之故。

到后来伤害身体的刑罚，渐渐地施诸本族了，于是受过刑罚的人，其性质的可怕，就不如前此之甚，因此，就要使他们做些事情。

《周礼》这一部书，从前有人说他是周公所做的，这是胡说。

这部书所采取的，大概是东周以后的制度，时代较晚，所以受过各种刑罚的人，都有事情可做。

而其中受过宫刑的人所做的事情是“守内”。

因为古代的贵族，生怕他的妻妾和人家私通，所以在内室里要用阉割过的人。

到后来，就有一种极下贱的人，虽未受过宫刑，而希望到贵族的内室里去服役，就自行阉割，以为进身之阶了。

宫刑，当隋文帝时业已废除。

自此以后，做内监的人，都是自行阉割的。

汉时虽还有宫刑，然据《后汉书·宦者列传序》里说，当时的宦者，亦以自行阉割进身的为多。

后汉时的宦官，即专用此种人。

自此以后，宦官二字，遂成为此种人的专称，失其本义了。

皇帝为什么会相信宦官呢？

在历史上，有少数是因其性多疑忌，以为朝臣都要结党营私，只有宦官，是关闭在宫里，少和外人交接，结党要难些，而且宦官是没有家室的，营私之念也要淡些，所以相信他们。

然而这只是极少数。

须知古来的皇帝，昏愚的多，贤明的少。

这也并不是历代的皇帝生来就昏愚。

因为人的知识，总是从受教育得来的。

这所谓教育，并非指狭义的学校中的教育，乃是指一切环境足以使我们受其影响的。

如此说来，皇帝所受的教育，可谓特别坏。

因为他终年关闭于深宫之中，寻常人所接触到、足以增益知识的事情，他都接触不到。

所以皇帝若是一个上知，也仅能成为中人，如其本系中人，就不免成为下驷了。

皇帝是一个最大的纨绔子弟，要知道皇帝的性质，只要就纨绔子弟加以观察，就可以做推想的根基了。

纨绔子弟不是有的不肯和上等人交接，而专喜和奴仆攀谈，且专听奴仆的话么？

这是因为他们的知识，只够听奴仆的话，而且只有奴仆，本无身分，亦无骨气，所以肯倾身奉承他们。

历代皇帝的喜欢宦官，其原因亦不过如此。

但是有等人，因其所处地位的重要，其所做的事，往往会闯出大乱子来。

譬如在前清末年，慈禧太后和光绪皇帝不和，这种情况若在民间，也闯不出多大的乱子。

母子不和之事，我们在社会上亦是时时看到的。

然在皇室之中，就因此而酿成“戊戌政变”、“庚子拳乱”种种关系大局之事了。

历代皇帝喜欢宦官，所以酿成大患，其原理亦不外此。

<<三国史话>>

编辑推荐

你了解易中天品三国中屡屡提到的历史学家吕思勉先生吗？

你想知道电视屏幕上提到吕思勉文字的最原始出处吗？

那么，就请看《三国史话（精装插图）》吧！

在书中，作者以丰富的历史知识为基础，从文学和史学的角度，对三国史上存在过的和三国文学塑造的人物、事件、战争和地理环境之间作了细致的区分，对许多重大的历史问题进行了深入的辨析，并提出了不能完全信从史书记载和文学记载的观点，是一部难得的三国通俗读物。

<<三国史话>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>