

<<不可能的正义>>

图书基本信息

<<不可能的正义>>

内容概要

最好的哲学启蒙书

大哲学家为所有怀有好奇心的读者开启的正义课

“这不公平！”

”——难道，一个孩子没有无数次或响亮或低沉地发出过这种愤怒的叫喊？

“为什么不表扬我？”

”——难道，一个孩子从没有过如此的委屈悲愤？

公平理当是平等对待每个人的，可事实往往不是这样。

那么是否存在两种正义？

究竟什么才是正义？

<<不可能的正义>>

作者简介

<<不可能的正义>>

书籍目录

法文版前言9南希的话11正义的概念14每个人他所应得的34爱，不可能的正义47问题与回答55笔记与思考80

<<不可能的正义>>

章节摘录

我想你们也许不知道什么是正义的、什么是不正义的，这个下午，我说“你们”是对孩子们说的，不包括在场的成年人。

你们自己也许还没有形成一个观念，但有一点非常清楚，你们已经能感到不公平，认为“这并不公平”，就像动画片中Calimero，你们认识它吗？

它是一只头上有一小块蛋壳的小鸟，它常说“这实在是太不公平了”，你们明白这句话是什么意思。刚才有一个小男孩，他得知我要讲正义、非正义时，特地问我：“你将要谈论的‘正是’是（au juste）什么呢？”

这表明，他对au juste代表的是有什么有某种观念了。

像对很多词语和概念一样，我们对“正义”有本能和自发的认识，而且比哲学家的还要深奥，我们理解这个词是关于什么的。

然而，这个词还需要进一步展开，在展开的过程中，我们才注意到，我们自以为了解正义，却有很多存在着的问题和疑问是大家从未质疑过的。

让我们一起试着看看吧。

让“正义（juste）”回到我称之为的“道德”层面上，也就是说，它与非正义相反。

我想，你们很多人都会同意，正义的（juste）事物，是同正义（justice）相一致的事物。

在给这次讲座命名的时候，我们已经选择了“正义，非正义”，正义（juste）是正义的（/正确的）事物，归属于正义（justice）的性质，不正义的（/不正确的）事物是与正义相反的。

一个小小的困难马上出现了，虽然不过是语言上的一个小小的困难，但它毫无疑问地打开了别的问题。

当我谈论“正义”，你们中的许多人会联想到法院吧？

众所周知，法院是一个举行裁决的地方，有法官出席并处理诉讼。

一些人可能遭到控告，然后被裁判，有律师为他们辩护，而我们所说的诉讼的最终结果，要么是定罪，要么是被控告者的无罪释放。

在“正义”这个词的一般用法中，我们首先想到的是，作为构成国家重大制度的一个组成部分的正义，有司法部和司法部长。

然而，在法院或法庭中，需要运用法律，而且是靠法官、律师、被告自身，或者控告人的阐释。

这种正义，作为制度的正义，并不等于正义的事物的性质，法庭上的正义是在运用法律的制度。

法律总是正义的吗？

你们所有人都要说不，即便你们并没有实例来证明这一点。

我们本能地对法律心存疑虑，大家都感到，如果正义的观念、正义事物的观念与法律混淆了，某些东西就失去了黏连。

几个月之后，法国将在公共场所禁止吸烟，目前还没有人遵守。

究竟什么才是最为正当和正确的呢？

换个说法，什么是真正的“正义”呢？

上车后系好安全带，你们已经成了条件反射，但我经历了安全带使用的最初阶段，我还不到三十岁时，人们通过法律规定了安全带必须系上。

当时有些人非常不快，觉得这条法律不公正。

他们认为，用一根带子把自己绑在位子上有损自由。

记得我曾发生了一次车祸，没有系安全带，伤得很重，可见安全带的重要性。

今天，大家都认为，法律强制系安全带是正义/正确的。

类似的例子不胜枚举，比如而今人们取的名字五花八门，你们已经习以为常，在三十年前，法律禁止法国小孩取某些类型的名字，像布列塔尼语和属于布列塔尼传统的名字就不被允许，给孩子取了布列塔尼名字的父母要被传召上法庭。

听起来像遥远的奇谈吧？

但这些事实年代并不久远。

<<不可能的正义>>

既然法律并不总是正义的，这是不是意味着，我们每个人都可以违背法律呢？

这是另一个问题。

关键在于，以公民或公民代表的讨论为出发点，如何制定法律。

请大家思考，假设法律自身并不等同于正义，那么，在作为制度的正义之外，有着关于正义本身的观念、真正的作为理念和理想的正义。

它超越法律对正义的认识，无法形诸于法律，无法封闭于法律之中而高于一切法律。

你、我，大家都有一种感觉、一种看法，都有正义感，都对非正义有判定，并不一定与法律有关。

你们中的大多数人都受过罚吧？

在家里或者在课堂上。

客观来看，这些惩罚未必讲理。

比如说，一个同学做了蠢事，老师惩罚了两个人，甚至是全班人。

老师没有公正地对待每个人，他只想管理所有人的秩序。

这些都不重要，而你们受到了不应得的惩罚，叫喊道：“这太不公平了！”

再有，一个同学带来了一台新游戏机——不管是什么游戏机，我做广告是不恰当的（*juste*）——但是你们，你们却没有，父母拒绝买。

这就是不公平。

但是为什么呢？

这与法律没有任何关系，不买游戏机可能是因为钱，同学的家长也许更加生财有道，或者是因为父母的准则，他们不希望看到你花四分之三的时间花在一台游戏机上面。

为了你们的学习和未来，父母的决定可能是极其正确的。

声明一下，我在这里不是要扮演父母的角色。

言归正传，对正义和非正义该如何划分呢？

大家都有“什么什么”机，就是公正了吗？

你们也许会说“是的”，可是，到底有多少种游戏机才是公正的呢？

难以分辨了。

我们生活的世界中，报纸和电视不断蛊惑，要得到所有的游戏机和电脑，所有能想象到的电脑游戏，似乎这就是公正。

出岔子了，对吗？

你们意识到了这并不是一个真正的关于公正的问题。

对正义和非正义，人人心中有杆秤，但该如何确切地定义呢？

这个定义所参照的事物不止于法律，而且不同于法律。

也许，允许我们言说真正正义的基本原则应该参照，但这些准则又是什么呢？

我们从法典上书写的法律中走出来，从律师们运用的法律中走出来，我们将遇到什么？

是强权法则（*la loi du plus fort*）。

我没有游戏机，他却有一台，因为他家更有钱，在这个意义上他比我更强，这是一种强力的形式，他有强权。

再比如，一个强壮的同学给了对方绝妙的一击，他打架打赢了，这是公正的，对吗？

你们觉得他之所以能赢，是因为他绝妙的一击，却忽略了他自身身体的强壮。

强权法则不是法律，不能作为法律。

否则，法律等同“丛林法则”（*la loi de la jungle*）了，动物生活的丛林中，更强的统治着更弱的。

“丛林法则”表达了一种游戏着的矛盾，在丛林中，关键不在于法律，而在于强力。

我们内心深处知晓“正义”这个词意味着什么。

将一个蛋糕分成不平均的几份是不公正的，即使是施瓦辛格来了，他切了一大块给一个人，只给你们切了一小片，这是不公正的。

吃饭时也常常碰到这类的情形，邻座的那份比自己的好。

但是，有时给某个人蛋糕非常小，甚至不给他吃蛋糕也是公正的，比如对患了糖尿病的孩子，给他吃过多的蛋糕是危险的。

<<不可能的正义>>

对于他和他的健康，不让他吃过多的糖才是公正的。

我们也知道，女人得到的工作支付少于男人，这种不公正频繁发生，而法律也没有公然阻止。

换一个角度，对更繁重、更危险的工作支付更多的钱，不公正吗？

不断地思考后，我们得出了什么结论？

——给予每个人他所应得的，就是正义。

“给予每个人他所应得的”（Donner à chacun ce qui lui est dû），“给予每个人所应该给予他的”

（donner à chacun ce qui lui revient），这种对正义的定义非常古老，和我们的文明一样的老。

我想告诉你们的是，这句格言古已有之，人类用了好多时间讨论它，我们今天同样如此，也许这个问题是不可能结束的。

<<不可能的正义>>

编辑推荐

国内第一套当代著名哲学家面向青少年的哲学讲座不同专业、不同话题的深入解读读者 / 听众与哲学家面对面交流帮助青少年正确处理人与人、人与社会的关系最好的哲学启蒙书大哲学家为所有怀有好奇心的读者开启的正义课热销法国、德国、英国、美国、日本等多个国家

<<不可能的正义>>

名人推荐

周国平：“苏格拉底毕生只为一件事：点燃他的时代青少年灵魂中爱智慧的火种。在这套书中，法国哲学家在做同样的事。我认为，这是今日哲学家所应该做的最有意义的事。”

<<不可能的正义>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>