

<<中国散财之道>>

图书基本信息

书名：<<中国散财之道>>

13位ISBN编号：9787508735856

10位ISBN编号：7508735854

出版时间：2011-5

出版时间：中国社会出版社

作者：刘京 编

页数：292

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<中国散财之道>>

内容概要

在一个现代化社会，财富的集中不可避免，关键是集中之后如何回馈社会，这就需要有一个渠道，一方面要把财富集中起来做大事。一方面集中了的财富又有健康自然的渠道回流到社会，这样社会才有了良性循环。

<<中国散财之道>>

作者简介

刘京，北京大学国际EMBA。
现任中国社会工作协会副会长、《公益时报》社社长、企业公民委员会常务副会长、彩票工作委员会副会长，中民集团董事长。

<<中国散财之道>>

书籍目录

2001-2003年心灵流淌青少年发展基金会副理事长徐永光就“宣汉假信事件”接受记者专访——希望工程拒绝腐败朱传渠谈中国公益希望工程发起人呼吁善款需要立法监督——善款须走好如何面对公益事业“零成本——“明报事件”引发公益机构生存战略讨论募捐短信遭遇恶意“玩笑”2004年给公益一个起飞的平台——访《基金会管理条例》起草参与者、国务院法制办公室朱卫国姜力、李本公答记者问精彩摘要：《条例》将促使公益事业飞跃中国人开始学习散财之道基金会的西部悖论2005年红十字基金会品牌“饥渴”青少年发展基金会换届调整继续领军NCO变革新条例引发基金会变局募款——在较量中突围企业家主动申请政府大开方便之门——浙江模式：一夜催生17家基金会合肥见义勇为基金会“哀声乞募”为哪般陕西忧虑：基金会如何走出困境基金会成北京精英新宠先后涌现14家非公募基金会找不到“婆婆”仍是广东基金会瓶颈红十字基金会半年筹款2000万元2006年嫣然天使基金成立始末公信力靠的就是全信息披露北京青少年发展基金会打造全透明公益机构老牛专项基金：福利还是公益2007年初保基金会“咸鱼翻身”首个以企业家名字命名非公募基金会亮相公益基金增值的中国之路流言让嫣然基金更透明健康快车：下一站光明为善之道——特立独行的黄仲咸基金会中国非公募基金基金会调查地方性非公募基金会渐成主力军团揭密北大教育基金会筹款之道人口福利基金会：让幸福写在17万母亲脸上公益基金：一粒种子一个神话公益基金未来：死去或者盛放王汝鹏：复兴“红十字基金会”老牛基金会：牛根生的“共同富裕观”2008年中国基金会走上等级之路基金会：公募pk非公募基金会用人制度谋变中国红十字基金会公开招标公益项目2009年希望工程四川灾区“相亲”慈善机构共享12%捐赠优惠政策壹基金真相龚如心慈善遗愿落定红十字基金会红十字基金会试“漏”验“缺”壹基金：构筑“爱心平台”还是“为企业促销搭台”两部门新规向非营利组织征税公益组织遭遇“围城”之困2010年5000万元彩票公益金“天降”红十字基金会3个非公募基金会年检不合格5000万元法律援助彩票公益金始末新华都超级慈善少人喝彩玉树对诺而不捐说不：捐赠到位才能举牌亮相公益研究院或为李连杰做公募基金会前奏民间合力掷出“玻璃口袋”拷问中国基金会信息透明度探班“2亿办”亿元项目再次挑战透明化制度化执行力红十字基金会获拨亿元彩票公益金无捷径壹基金惊变90天揭秘国内首起慈善捐赠数额认定风波调查李连杰以退为进壹基金谋求转身中国民间组织员工福利调查一名基金会员工的人职样本中国人事科学研究院专家袁娟：社保成本不该由公益组织承担基金会探索规范的人力资源办法425万专职人员缺乏专门保障揭秘壹基金变形记曹德旺成立基金会多名财经界高管无薪任理事曹德旺股捐35亿元始末民政部部长李立国倾听民间声音调研“瓷娃娃”组织

<<中国散财之道>>

章节摘录

康晓光：不应该把评委的内部讨论公开 将评委的内部讨论公开出去，并对部分参评者和获奖者的声誉造成损害，评委们是没有任何责任的。

由于中国慈善法制建设的不完善和慈善信息披露制度的缺失，我国确实存在着捐赠额数据缺乏第三方认证甚至捐款不实和媒体报道完了并不实际捐款等情况。

“消贫奖”的评委们对此都比较了解，所以他们围绕评选过程中所出现的一些情况进行讨论也是正常的，这是一个健康、公正的评委会的表现，只要我们的投票是独立公正的，就不会对我们的评选结果产生影响。

按照我们的规则，评委会的内部讨论是不应该向公众公开的。

我们应该公开的是对获奖者的评价和评奖的结果，这些都已体现在我们的颁奖词上。

所以我认为，今后“消贫奖”评委会应严格对评委会下设办公室的管理，杜绝此类事情的再次发生。

在推动慈善制度建设的探索中倍感压力 康晓光：针对我们这次评选的疑问主要有以下几点：第一，以查验捐赠发票作为评选依据是否合理；第二，评奖程序中，参评者接受评委会的直接问询是否是必须的；第三，部分获奖者的捐赠额数据为什么与评委会最后认定的捐赠额数据不一致。

关于第一个问题，我上面提到过我国的慈善制度规范化还不是很成熟，所以一些捐赠方宣布的捐赠数据、媒体报道的捐赠数据、甚至受捐方认可的捐赠数据水分比较大。

而这个问题绝不是个别现象，还有相当大的普遍性。

针对我国的国情，我们在设立评奖规则时，规定参评者评选要以查验捐赠发票为主。

尽管如一些人说的，捐赠人向乞丐和农民的捐款是没有票据的，但是我们认为，参加我们捐赠奖评选的不少企业和个人的捐赠都是以几百万、几千万甚至几个亿来计数的，即使将向乞丐或农民捐款的数额累计起来也不会对整体数据产生太大影响。

况且，我们规定即使没有发票，收据也是认可的，更何况有些捐赠你只要给出合情合理的解释我们都认可。

根据有效力、有说服力的数据，包括捐赠票据来核实数额，我认为这在我国当前的国情下是非常必要的。

所以，不论是在我们制订评选规则的当初、还是在评选过程中，并且一直到今天我们也认为这种评选方法没有错。

第二，对于参评者我们采取自愿申报的原则。

.....

<<中国散财之道>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>