第一图书网, tushu007.com

<<反行政性垄断与促进竞争政策前沿问>>

图书基本信息

书名：<<反行政性垄断与促进竞争政策前沿问题研究>>

13位ISBN编号：9787505869158

10位ISBN编号：7505869159

出版时间：2008-5

出版时间：经济科学出版社

作者：于良春

页数：501

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：http://www.tushu007.com

内容概要

2006年12月，以于良春教授为首席专家的学术团队承担了教育部2006年度哲学社会科学研究重大课题攻关项目“转轨经济中的反行政性垄断与促进竞争政策研究”（项目编号：06JZD0015）。
这是近年来山东大学经济学院“反垄断与竞争政策研究”学术团队在完成2项国家社会科学基金项目、3项教育部人文社会科学一般项目和多项省级课题后获得的又一次重点资助，为我们进一步深化该领域的研究提供了平台和经费资助。
行政性垄断是备受各界关注和争议的领域，反行政性垄断也将是转型时期中国反垄断法实施中的焦点和难点领域。
为了推动行政性垄断的理论与政策研究，2007年11月19日，山东大学经济学院、山东大学反垄断与竞争政策研究中心和中国工业经济杂志社在山东大学联合举办了“转轨经济中的反行政性垄断与促进竞争政策”国际研讨会。
来自美国林纸业协会、荷兰马斯特里赫特大学、美国图伦大学、中国社会科学院、中国人民大学、复旦大学、南京大学、东北财经大学、首都经贸大学、浙江财经学院等20多家单位的50余位国内外专家学者参加了此次研讨会。
会议围绕“反行政性垄断：理论与政策”这一主题进行了深入的交流和探讨，取得了丰硕的成果。
此次会议收到来自国内外的征文70多篇，经过专家多轮筛选，确定了41篇优秀论文作为大会交流论文。
下面，从四个方面对与会学者的学术观点进行介绍，这些观点也是论文集收录论文的主要研究成果，所以这个综述也可以当作这本论文集的前言。

书籍目录

第一部分 基本问题与基础理论　中国垄断性产业的行政垄断及其管制政策　反行政性垄断与竞争政策的若干思考　是行政垄断一元化还是竞争多元化——基于自然垄断产业的理论分析　提升竞争力的产业制度及其传导：基于ISCP分析框架　行政垄断形成根源与运行机制的理论假说——基于制度需求供给视角　行政垄断制度下利益集团的博弈　反垄断政策批评：知识约束及对过程竞争的威胁　美国反垄断变迁的制度分析第二部分 行业性行政垄断　《反垄断法》不是解决行政垄断和行业垄断的良策　中国行政垄断的表现、成因及其资源配置效应　我国行政性垄断的危害——市场势力效应和收入分配效应的实证研究　产业间工资收入不平等及相关因素：兼论行政性垄断的影响　我国行政审批与产业经济绩效关系的实证分析　自然垄断行业行政垄断微观效率损失研究　转轨经济中的自然垄断与行政垄断　行业性行政垄断与自然垄断产业中隐性失业的相关性研究　行业性行政垄断中的利益集团成本收益分析　打破行业性行政垄断的突破口与国有企业投资主体多元化改革　行政垄断与行业收入差距的传导机制第三部分 地区，性行政垄断　国内市场分割及其影响因素的实证分析——以我国商品市场为例　地方保护能够提高区域产业竞争力吗　地区行政垄断宏观经济效应的理论分析　现阶段我国市场分割程度的测算——以全国猪肉市场为例　地方政府的创租行为与地区性行政垄断　中国国内市场分割程度测算——基于边界效应法的研究　财政分权、预算软约束与地方政府恶性竞争　地方保护和市场分割的测度与辨识——基于方法论的文献综述第四部分 具体行业及案例研究　合谋理论与城市环卫设施特许经营权拍卖中的合谋问题研究　试论我国盐业的行政垄断及其破除　国有企业主导与行政性垄断下的价格合谋——“京沪空中快线”引发的若干思考　企业技术创新与行政性进入退出壁垒——基于中国工业企业的分析……

章节摘录

第一部分 基本问题与基础理论二、中国垄断性产业行政垄断的两重根据垄断的结果，行政垄断可分为合理行政垄断和不合理行政垄断。
这是行政垄断的两重性。
合理和不合理行政垄断的检验标准是市场绩效：合理的行政垄断能提高资源配置效率，增加社会福利；不合理的行政垄断则会降低资源配置效率，减少社会福利。
问题的关键在于，什么样的行政垄断能提高资源配置效率、增加社会福利?一般来说，对于自然垄断业务（图1中第Ⅰ、Ⅱ象限），通过设置必要的行政性进入壁垒，限制市场进入、实行行政垄断往往有助于提高经济效率。
反之，如果允许很多企业进入自然垄断业务（尤其是强自然垄断业务），必然会产生低效率的重复投资和过度竞争现象。
由此，对自然垄断业务实行行政垄断具有一定的合理性。
当然，这种合理性也是相对的。
其相对性体现在两方面：（1）从短期（静态）看，对于自然垄断业务（尤其是弱自然垄断业务），如果只允许一家与政府行政权力关系密切的企业垄断经营，这种强行政垄断往往会加剧自然垄断业务的低效率问题；（2）从长期（动态）看，自然垄断业务的边界有相当的可变性（随着技术进步和市场扩展，自然垄断的边界会缩小），而行政垄断很可能阻碍自然垄断业务向竞争性业务的转变。
对于竞争性业务（第Ⅲ、Ⅳ象限），实行行政垄断则是不合理。
这是因为，对竞争性业务来说，市场竞争机制能促进产业生产效率和提高社会分配效率。
一旦对竞争性业务实行行政垄断，必然会阻碍市场竞争机制作用的发挥，从而产牛低效率。
不合理行政垄断的特征与危害主要体现在以下几方面：（一）导致企业经营管理的低效率问题根据X低效率（X-efficiency）理论，企业经营管理效率很大程度上取决于外部环境，如果外部环境是竞争性的，企业内部就会从上到下产生一种外部压力，从而促使企业提高效率，降低成本；如果外部环境对企业没有什么竞争压力、企业各层次成员就会显露出惰性，久而久之，惰性便成惯性，从而产生低效率。
在垄断性产业实行行政垄断的情况下，由于不存在外部竞争压力，企业没有追求成本极小化的激励，致使成本费用膨胀，最终使企业实际生产成本大大高于可能的最低生产成本。
Leibenstein（1966）的分析表明，垄断性产业的这种低效率绝非可以忽略不计，而是相当巨大的——占GDP的5%～40%。
（二）限制垄断性产业的投资和技术进步在行政垄断的情况下，政府往往成为垄断性产业的主要投资者。
而政府受财政支出限制，无力维持对垄断性产业的大规模投资，以适应其发展需要，结果必然使垄断性产业的供给与需求存在很大缺口，造成巨大经济损失。
据专家预算，从2000年到2004年，我国电力产业行政垄断导致的“电荒”给国民经济造成的直接和间接损失超过1万亿元（李富永，2004）。
此外，行政垄断导致垄断性产业普遍缺乏市场竞争压力，这在相当程度上抑制了技术和组织创新。
我国垄断性产业的技术进步相对竞争性产业来说相当缓慢，这就是最好的证明。
（三）滋生寻租和腐败现象行政垄断是来自行政权力的垄断，如果缺乏对权力有效的监督与制约，就会使行政人员借行业利益、部门利益将公共权力私权化和个人化，产生寻租和腐败问题。
测算表明，中国行政垄断造成的巨大经济损失，已成为腐败所造成的经济损失的重要组成部分，远远超过政府官员贪污受贿所造成的经济损失，成为当前最严重的腐败形式（过勇、胡鞍钢，2003）。

编辑推荐

《反行政性垄断与促进竞争政策前沿问题研究》由经济科学出版社出版。

第一图书网, tushu007.com
<<反行政性垄断与促进竞争政策前沿问>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:http://www.tushu007.com