

<<解读语文>>

图书基本信息

书名：<<解读语文>>

13位ISBN编号：9787211060535

10位ISBN编号：7211060530

出版时间：2010.4

出版时间：福建人民出版社

作者：钱理群,孙绍振,王富仁

页数：420

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## 前言

文本阅读占据语文课堂的绝大部分课时，然而阅读的低效和无效，至今没有得到根本的改进。危害之烈，耗时之久，一代又一代青春投入之大，收益之微，不能不令人哀叹。普遍存在的现实是，学生对课文感到“一望而知”，教师在学生已知的话语上纠缠不休，甚至人为制造混乱，教者殚精竭虑，学者费神无补，积弊之深，百年未变。虽然多年来教学改革五花八门，花样翻新，然未能改变“语文课上和不上一个样”的普遍抱怨。这就迫使我们不能不从根源上、从哲学上、从深层的思维模式上进行反思。

## 一、看出了文本还是看见了自己？

占据我们教学思想核心的，有两种哲学观念：第一种，机械唯物主义的反映论和狭隘社会功利论，这是非常陈腐的、古老的；第二种，后现代离开文本主体的绝对的读者自发主体论，这是非常新潮的、前卫的。

二者，一个强调客体，一个强调主体，看起来背道而驰，但是在思维的线性上却是异曲同工的。机械唯物论认定，文本内容会在读者头脑中得到反映；读者绝对自发的主体论，则认为只要相信自己，就能有独特的理解。

二者在思维模式上的共同点是，从阅读到理解是一条直线，当中没有任何中介，没有任何障碍。

先来看机械唯物论，它虽然已经遭到唾弃，但是，“百足之虫，死而不僵”，在教学实践中，阴魂不散。

仅举一例，有老师在解读《背影》时得出结论，爬月台部分最为动人，原因是作者善于观察，乃布置学生课后作观察练习，在观察的基础上作文。

把观察看成是反映，当成为文成功之道，却对观察没有起码的研究，目前在语文课堂上可谓滔滔者天下皆是。

观察并不是照相。

人的大脑，并非英国古典哲学家洛克所设想的那样，是一块白板；也不像美国现代行为主义者所说的那样，外部信息对感官有了刺激，就会有相应的“反应”。

多年前，四十二名心理学家在西德哥廷根开会，突然两个人破门而入，一个黑人持枪追赶一个白人，接着厮打起来，一声枪响，一声惨叫，两人追逐而去。

前后经过只有二十秒钟，有高速摄影机记录。

会议主席宣布：“先生们不必惊惶，这是一次测验。”

测验的结果相当有趣：四十二名专家，没有一个人全部答对，只有一个人错误在百分之十以下，十四个人错误达到百分之二十到百分之四十，十二个人错误为百分之四十到百分之五十，十三个人错误在百分之五十以上，有的简直是一派胡言。

光是这个例子，就可以说明机械唯物主义的反映论是如何经不起检验的。

观察并不是机械的反映，它不同于观看，而是有目的的，目的就是主体的预期，没有预期，往往就视而不见。

## <<解读语文>>

### 内容概要

当今中学语文课堂上普遍存在这样的怪象：学生对课文感到“一望而知”，老师却在学生已知的话语上纠缠不休，甚至人为制造混乱。

虽然多年来教学改革五花八门，然而未能改变“语文课上和不上一个样”的普遍抱怨。

从根源上反思，语文教学的弊病主要在于文本阅读的无效与低效。

本书遴选了部分中学语文的经典文本，包括鲁迅、朱自清、郁达夫、曹禺、都德、契诃夫等古今中外作家的作品，钱理群、孙绍振、王富仁三位著名教授针对同一文本分别进行解读，从不同的角度切入，运用不同的方法，展现不同于惯常的定论，甚至纠偏传统观点，为广大教师提供文本解读的范例。

<<解读语文>>

作者简介

钱理群，北京大学中文系教授。

孙绍振，福建师范大学文学院教授。

王富仁，汕头大学文学院教授。

## &lt;&lt;解读语文&gt;&gt;

## 书籍目录

序：读者主体和文本主体的深度同化与调节 鲁迅：《从百草园到三味书屋》 如何读与教《从百草园到三味书屋》？

/钱理群 关键词语中的童心和幽默/孙绍振 自然·社会·教育·人/王富仁 鲁迅：《阿长与》还原法分析和关键词解读/孙绍振 怎样读和教《阿长与》？

/钱理群 鲁迅：《故乡》 精神“故乡”的失落/王富仁 《故乡》——心灵的诗/钱理群 鲁迅：《社戏》 读一读《社戏》全文/钱理群 杂文话语和抒情话语的统一/孙绍振 鲁迅：《孔乙己》 鲁迅为什么偏爱《孔乙己》？

/孙绍振 《孔乙己》叙述者的选择/钱理群 鲁迅：《祝福》 礼教的三重矛盾和悲剧的四层深度/孙绍振 “我”的故事与祥林嫂的故事/钱理群 鲁迅：《阿Q正传》 杂文成分对小说构成干扰吗？

/孙绍振 说不尽的阿Q/钱理群 鲁迅：《铸剑》 诡奇、荒诞的背后：鲁迅的另一类小说/钱理群 荒诞而庄严的颂歌/孙绍振 鲁迅：《纪念刘和珍君》 由文字到电影场景的转换/钱理群 杂文式抒情：在曲折的逻辑中深化/孙绍振 萧红：《回忆鲁迅先生》 《回忆鲁迅先生》的文图并读/钱理群

精神光彩在琐事中闪烁/孙绍振 朱自清：《荷塘月色》 超出平常的自己和伦理的自由/孙绍振 关于朱自清的“不平静”/钱理群 朱自清：《春》 “用笔如舌”/钱理群 从儿童天真的眼睛看春天的诗意/孙绍振 朱自清：《绿》、《背影》 把视角之美集中在绿色上/孙绍振 《背影》背后的美学与方法问题/孙绍振 “做”与“不做”之间/钱理群郁达夫：《故都的秋》 品一品“故都”的“秋味”/钱理群 追求大雅和大俗的交融/孙绍振 曹禺：《雷雨》 《雷雨》是“社会问题剧”吗？

/钱理群 蔡漪是坏人吗？

/孙绍振 刘亮程：《走向虫子》 说什么“理”？

如何“说理”？

/钱理群 对人类盲目自信的反省和调侃/孙绍振 《木兰诗》 《木兰诗》赏析及其文化学阐释/王富仁 花木兰是英勇善战的“英雄”吗？

/孙绍振 宋祁：《玉楼春》 为什么无声的红杏枝头能“闹”起来？

/孙绍振 宋祁：红杏枝头春意闹/王富仁 马致远：《天净沙·秋思》 《天净沙·秋思》发微/王富仁 意象并列的弹性空间/孙绍振 毛泽东：《沁园春·雪》 严酷美的颂歌/孙绍振 《沁园春·雪》新解/钱理群 里柯克：《我们是怎样过母亲节的》 爱的无私和被爱的自私/孙绍振 怎样写“母爱”？

“母爱”是什么？

/钱理群 卢森堡：《狱中书简》 非常状态下的写作/钱理群 女性柔美的崇高情怀/孙绍振 伏契克：《绞刑架下的报告》 《绞刑架下的报告》的读、讲提示/钱理群 死亡面前悲壮的幽默/孙绍振 伏尼契：《牛虻就义》 比死亡威胁更强大的高贵精神/孙绍振 谈谈《牛虻就义》的艺术处理/钱理群 契诃夫：《装在套子里的人》 关于《装在套子里的人》的几个问题/王富仁 《装在套子里的人》结构上的“套子”/钱理群 都德：《最后一课》 渺小的人物和崇高的主题/孙绍振

《最后一课》释题/钱理群 安徒生：《皇帝的新装》 意味深长的《皇帝的新装》/钱理群 欺骗和自我欺骗的荒诞喜剧/孙绍振 莫泊桑：《项链》 失落的与获得的/王富仁 一个人物的两个自我/孙绍振 《项链》告诉读者什么？

/钱理群 莫泊桑：《我的叔叔于勒》 怎样感受人？怎样感受人与人之间的关系？

/王富仁 略说《我的叔叔于勒》/钱理群 《我的叔叔于勒》中的人称视觉/孙绍振

## &lt;&lt;解读语文&gt;&gt;

## 章节摘录

阅读的深化并不如权威教育理论家所许诺的那样，只要主体的自信就可以畅通无阻了。

? 阅读主体并不是想开放就开放的，它面临着一场主体开放性与封闭性的搏斗。

在一般读者那里，封闭性占有惯性的优势，对文本中的信息，以迟钝为特点，崭新的形象在瞬息之间就被固有的心理预期同化了。

聪明的读者，则由于开放性占优势，迅速被文本中的生动信息所震动。

但是，敏捷是自发的，像电光火石那样瞬息即逝，而心理预期的封闭性则是惯性地自动化的，仍然有可能被遮蔽。

即使开放性十分自觉，也还要和文本的表层的、显性的感性连续搏斗，才有可能向隐性的深层胜利进军。

即使如此，并不能保证百战百胜；相反，前赴后继的牺牲，为后来者换取山穷水尽后柳暗花明的提示，这是为无数阅读历史所证明的事实。

如说不尽的莎士比亚，说不尽的普希金，说不尽的鲁迅，说不尽的《红楼梦》，说不尽的《背影》、《再别康桥》。

就在这前赴后继的过程中，经典文本才成为每一个时代智慧的祭坛，通过这个祭坛，人类文明以创新的图式向固有的图式挑战。

每一个经典文本的阅读史，都是一种在崎岖的险峰上永不停息的长征，目的就是向文本主体结构无限地挺进。

? 后现代教条主张无条件地尊重学生主体对文本的多元的“独特感悟”，这是经不起教学实践检验的。

显而易见，在阅读过程中，至少有三个主体在相互制约，除了读者主体以外，还有作者主体和文本主体。

文本，尤其是经典文本，并不如后现代哲学所说的那样是无深度的、无本质的，而是有其稳定的立体层次结构的。

阅读就是读者主体、文本主体和作者主体从表层到深层的同化与调节。

脱离了文本主体和作者主体而放纵读者主体，就不能不产生奇谈怪论。

鲁迅说，一本《红楼梦》，“经学家看见《易》，道学家看见淫，才子看见缠绵，革命家看见排满，流言家看见宫闱秘事”诸如此类，难道都要无条件地尊重吗？

毛泽东看见了“阶级斗争”，而我看到了封建大家族男性接班人的精神危机，难道不是更为发人猛省吗？

由此也可看出，权威教育理论家所信奉的西方后现代关于文本无深度、无本质、无中心的理论，是经不起检验的。

? 说不尽的经典文本，并不是无聊的游戏，而是向不可穷尽的深度挑战。

就以《背影》而言，之所以至今仍然众说纷纭，原因就在于理性概括尚未达到可以感觉到的深度。

就是朱自清的好友叶圣陶的解读也不例外。

叶先生认为《背影》的好处在于写父爱的“一段深情”，把已经是大学生的作者“当小孩子看待”。

这个说法很权威，但是，并没有达到《背影》的最深层次。

如果我们不满足于以追踪西方阅读理论为务，有志于阅读学的原创性建构，那么，经典文本的结构并不是单层次的，至少有三层次。

? 第一层次是显性的，按时间、空间顺序，将外在的、表层的感知连贯，包括行为和言谈的过程。

这个层次是最通俗的，学生可以说一望而知。

如果满足于此，教师就可能无所作为了。

教师应该有一种自觉，即从学生的一望而知指出他的一望无知，甚至再望也还是无知。

这也是教师的任务之一。

? 这样就可能进入到文本的第二层次。

这个层次是隐性的，在显性感知过程以下的，是作者潜在的“意脉”变化、流动的过程。

## &lt;&lt;解读语文&gt;&gt;

这不但是普通学生容易忽略的，就是专家也每每视而不见。

《背影》的动人之处，叶圣陶只看到了父亲把已是大学生的儿子“当小孩子看待”，关怀无微不至，却忽略了这种关怀在文章的前半部分遭到儿子厌烦，甚至是公然拒绝；文章的高潮是，作者看着父亲为自己艰难地爬月台买橘子，感动得流下了眼泪，从公然拒绝到偷偷地被感动，构成了完整的“意脉”。

其特点是：第一，连续性中的曲折性；第二，情志的深化。

显然，有了转折，文章才深刻。

只抓住前面父亲的言行，虽然有连续性，但还构不成完整的“意脉”。

因为转折是精神焦点，朱自清笔下的亲子之爱和冰心的不同，冰心的亲子之爱是心心相印的，而朱自清的亲子之爱是有隔膜的，爱的隔膜，是具有相当普遍性的规律。

从某种意义上说，朱自清比冰心更为深刻。

没有这个转折，就没有人性的深度。

? 这第二层次的揭秘，可能使一般读者满足，但是，这种满足可能遮蔽了更加隐秘的第三层次，这就是文体形式的规范性和开放性，还有文体的流派和风格。

这里有着更为深邃的内涵。

认定父亲爬月台买橘子的生动性缘于作者细致的观察，就忽略了这是篇抒情散文，到高潮处，却不用抒情散文常用的渲染、形容、排比（如在《荷塘月色》中那样），而是用了朴素的叙述，或者用流行的话语说，就是白描吧。

而在文学家（如叶圣陶）和评论家（如董桥）那里，这样的表述，比之《荷塘月色》、《绿》那样的形容铺张风格是更高的艺术层次。

? 对文本分析不得其门而入，原因之一就是自发主体的迷信，具体表现就是无视文本深层“意脉”和文体的审美规范和风格创新，阅读在感知显性层次滑行的顽症，其根源盖出于此。

## <<解读语文>>

### 编辑推荐

《解读语文》遴选中学语文经典篇目。  
同一文本，多元解读，尽显个性魅力。  
读者主体、文本主体、作者主体，深度同化与调节。



版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>